



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

24 марта 2015 года

город Вологда

Дело № А13-15701/2014

Резолютивная часть решения объявлена 17 марта 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 24 марта 2015 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Кирова С.А. при ведении протокола секретарем судебного заседания Завалиной А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Потапова Андрея Анатольевича к обществу с ограниченной ответственностью «Сантэм+» о взыскании 125 017 руб. 31 коп., при участии от истца - Марченко А.П. по доверенности от 25.06.2013,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Потапов Андрей Анатольевич (далее – предприниматель Потапов А.А.) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с иском с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью «Сантэм+» (далее - ООО «Сантэм+», общество) о взыскании 125 017 руб. 31 коп., в том числе 117 818 руб. 10 коп. основного долга за поставленный товар, 2 699 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 500 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 751 руб.

В обоснование исковых требований ссылается на неисполнение ответчиком обязанности по оплате поставленной продукции и на неисполнение ответчиком обязанности по поставке продукции.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

Определением суда от 14.11.2014 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства; определением от 23.01.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представители в судебное заседание не явились, в связи с чем на

основании статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ООО «Сантэм+».

Исследовав доказательства по делу, суд считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между предпринимателем Потаповым А.А. (поставщик) и ООО «Сантэм+» (покупатель) сложились фактические гражданско-правовые отношения по поставке товара на сумму 1 236 621 руб. 11 коп. на основании товарных накладных от 21.06.2013 №1899, от 17.07.2013 №2255, от 01.08.2013 №2442, от 08.08.2013 №2519, от 13.08.2013 №2562, от 22.08.2013 №2702, от 29.08.2013 №2833, от 16.09.2013 №3119, от 17.09.2013 №3126, от 14.10.2013 №3538, от 24.10.2013 №3725, от 01.11.2013 №3858, от 12.11.2013 №3970, от 14.11.2013 №4001, №4016, от 22.11.2013 №4145, №4146, от 02.12.2013 №4280, №4281, от 04.12.2013 №4317, №4323, №4324, от 06.12.2013 №4367, №4368, от 13.12.2013 №4613, №4621, от 17.12.2013 №4654, от 19.12.2013 №4700, от 24.01.2014 №177, №178, №190, от 04.02.2014 №304, от 17.02.2014 №488, 20.02.2014 №558, от 28.02.2014 №675, №676, от 06.03.2014 №757, №758, от 11.03.2014 №788, от 14.03.2014 №856, от 21.03.2014 №945, №955, от 24.03.2014 №978, от 27.03.2014 №1036, №1037, №1038, от 04.04.2014 №1166, №1272, от 14.04.2014 №1307, от 21.04.2014 №1417, от 25.04.2014 №1508, от 16.05.2014 №1818, от 21.05.2014 №1910, №1911, от 28.05.2014 №2082, от 29.05.2014 №2116, №2117, от 03.06.2014 №2189, от 10.06.2014 №2332, от 04.08.2014 №3439.

Ответчик оплату поставленного товара произвел частично на сумму 1 118 803 руб. 01 коп.

В результате размер задолженности составил 117 818 руб. 10 коп.

Поскольку ответчик не произвел оплату поставленного товара в полном объеме, истцом направлена ответчику претензия от 27.08.2014 с предложением оплатить поставленный товар.

Обществом требования претензии не исполнены.

Одновременно, как следует из материалов дела, между ООО «Сантэм+» (поставщик) и предпринимателем Потаповым А.А.(покупатель) сложились фактические гражданско-правовые отношения по поставке товара на сумму 76 000 руб. 00 коп. на основании товарной накладной от 25.09.2013 №25091301.

Истец платежными поручениями от 02.09.2013 №323 и от 01.10.2013 №387 перечислил ответчику денежные средства на сумму 80 500 руб.

ООО «Сантэм+» не поставило товар на остальную сумму и не возвратило указанные денежные средства.

В результате сумма неосновательного обогащения составила 4 500 руб.

Наличие задолженности послужило основанием для обращения истца в суд с заявленными требованиями, общая сумма задолженности по данным истца составляет 117 818 руб. 10 коп. за поставленный товар и 4 500 руб. неосновательного обогащения.

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ договор поставки является разновидностью договора купли-продажи и к нему применяются положения параграфа 1 главы 30 названного Кодекса в части, не противоречащей правилам ГК РФ об этом виде договора.

Пунктом 3 статьи 455 ГК РФ предусмотрено, что условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель согласно пунктам 1 и 2 статьи 516 ГК РФ обязан оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлен запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства.

В порядке пункта 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ также предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Обязанность доказывания в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на каждую из сторон.

На основании части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Задолженность за поставленный товар на день рассмотрения дела составляет 117 818 руб. 10 коп., погашения задолженности ответчиком не представлено, в связи с чем данная сумма подлежит взысканию в пользу истца.

Факт перечисления истцом ответчику денежных средств в размере 80 500 руб. 00 коп. в качестве предоплаты за товар и наличия задолженности ответчика в сумме 4 500 руб. 00 коп. подтверждаются материалами дела.

Ответчик своим правом на представление возражений по иску не воспользовался, доказательств надлежащего исполнения обязательств в суд не представил.

При таких обстоятельствах сумма предоплаты в размере 4 500 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

В силу статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

За просрочку оплаты истцом начислены ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 699 руб. 21 коп. по ставке рефинансирования 8,25%, за период с 05.08.2014 по 13.11.2014 на сумму 117 818 руб. 10 коп.

Расчет пени судом проверен, принимается в заявленной сумме. От ответчика возражений относительно расчета пени не представлено.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации», соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доказательств несоразмерности неустойки ответчиком не представлено, ответчик о применении статьи 333 ГК РФ не заявил, в связи с чем оснований для снижения неустойки не имеется.

При таких обстоятельствах проценты предъявлены обоснованно, в связи с чем в соответствии со статьей 395 ГК РФ подлежат взысканию в заявленном размере.

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при обращении в суд платежным поручением от 29.10.2014 №969 перечислена государственная пошлина в сумме 4751 руб. 08 коп., которая подлежит взысканию с ООО «Сантэм+» в пользу предпринимателя Потапова А.А.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сантэм+» (зарегистрированного по адресу: Вологодская область, город Череповец, проспект Победы, дом 9; ОГРН 1113528011300, ИНН 3528182570) в пользу индивидуального предпринимателя Потапова Андрея Анатольевича (зарегистрированного по адресу: Вологодская область, город Череповец, улица Красноармейская, дом 7, квартира (офис) 2, ОГРН 304353336602034, ИНН 351100035175) задолженность в размере 125 017 руб. 31 коп., в том числе 117 818 руб. 10 коп. основного долга за поставленный товар, 2 699 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 500 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 751 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.А. Киров