



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

26 апреля 2013 года

город Вологда

Дело № А13-2013/2013

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 26 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Алимовой Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Поповой С.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инком Строй» к Администрации Белозерского муниципального района Вологодской области о внесении изменений в муниципальный контракт, при участии от истца Папина Б.Ф. по доверенности от 20.02.2013,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Инком Строй» (ОГРН 1103528005162, далее – ООО «Инком Строй», общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к Администрации Белозерского муниципального района Вологодской области (ОГРН 1033500790113, далее – Администрация) о внесении изменений в муниципальный контракт в части увеличения сроков выполнения работ до 15 июня 2013 года включительно.

В обоснование заявленных истец сослался на невозможность исполнения условий муниципального контракта ввиду установления при его исполнении необходимости выполнения обязательных дополнительных работ и статьи 450, 451, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал, ходатайствовал о рассмотрении дела в данном судебном заседании.

Ответчик в отзыве на исковое заявление сослался на невозможность внесения изменений в контракт в части изменения сроков выполнения работ по соглашению сторон, просит требования удовлетворить.

Ответчик надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, представители в судебное заседание не явились, возражений против рассмотрения дела без участия представителя не представил, в ходатайстве от

19.04.2013 просит рассмотреть дело в отсутствие представителей, в связи с чем дело рассмотрено в соответствии с частью четвертой статьи 137, статьей 156 АПК РФ отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, по результатам автоматизированной системы торгов, проводимых на электронной площадке СБЕРБАНК-АСТ, через открытый аукцион между заказчиком Администрацией и подрядчиком ООО «Инком Строй» 03 декабря 2012 года заключен муниципальный контракт с администрацией Белозерского муниципального района с идентификационным номером № 0130300042112000051-0243960-01 (далее - муниципальный контракт, контракт), согласно которому ООО «Инком Строй» обязалось выполнить работы по реконструкции МУ «Дом спорта» в г. Белозерск Вологодской (г.Белозерск); техническим заказчиком, выполняющим функции технического надзора, является ООО «Аптерос». Заключение и подписание муниципального контракта осуществлялось на электронной площадке СБЕРБАНК-АСТ посредством электронной подписи.

Сроки выполнения работ по муниципальному контракту определены пункте 1.3: начало выполнения работ - с даты заключения настоящего Контракта; завершение всех видов работ - не позднее «28» февраля 2013 года.

В соответствии с пунктом 1.3.3 контракта сроки выполнения работ и отдельных этапов по контракту определяются сторонами в «Графике выполнения работ», являющемся неотъемлемой частью Контракта (Приложение № 2).

Вместе с тем, в связи со сложившейся ситуацией, предвидеть которую на момент заключения муниципального контракта ООО «Инком Строй» не могло, окончание выполнения работ и сдача отдельных этапов работ в указанный контрактом срок не представляется возможным.

Календарный план выполнения работ содержит следующую последовательность выполнения работ: демонтажные работы, общестроительные работы, наружная и внутренняя отделка, окна, монтаж системы отопления, монтаж системы вентиляции, монтаж системы внутренней канализации, монтаж системы электроснабжения, монтаж пожарной сигнализации, монтаж устройства связи, монтаж тепловой завесы.

После заключения контракта и начала работ стали выявляться следующие недостатки: несоответствие сметной документации проектной; недоработки проектно-сметной документации, обусловленной поверхностной проработкой технического задания; ситуация с наружными коммуникациями не соответствует техническому заданию.

Во-первых, в ходе выполнения работ, при составлении перечня материальных ресурсов для приобретения и использования в МУ «Дом спорта» выявлено, что:

количество линолеума для покрытия полов в МУ «Дом спорта», учтенное в сметной документации, меньше фактической потребности более чем в 2 раза (Письмо № 02/14 от 14 января 2013 года);

количество фанеры для обустройства спортивного зала в МУ «Дом спорта», учтенное в сметной документации, меньше фактической потребности в 2 раза (Письмо № 03/14 от 14 января 2013 года);

сметной документацией и проектом предусмотрено выполнение спортивных покрытий обыкновенной половой доской, заказчик против применения такого материала, поскольку в настоящее время такие покрытия не используются. Заказчик требует использовать спортивное паркетное покрытие. Такого же мнения придерживается и проектировщик ОАО «Вологдагражданпроект» в письме от 25.01.2013.

Перечисленные вопросы требуют выделения дополнительных средств, которые не предусмотрены муниципальным контрактом, данные вопросы обсуждаются с Администрацией, но решения пока не найдено.

Во-вторых, при выполнении работ по наружной гидроизоляции и теплоизоляции фундаментов для обратной засыпки траншей предусмотрено использование ранее выкопанного грунта. В зимний период такой вариант выполнения работ приведет к повреждению только что выполненной теплоизоляции, то есть к ремонту ненадлежащего качества. Технический заказчик ООО «Аптерос» уведомлен о данной проблеме, работы приостановлены до более благоприятных погодных условий.

В ходе выполнения ремонтных работ внутри помещений, при очистке старых штукатурных покрытий, обнаружены сквозные трещины в местах примыкания внутренних и наружных несущих стен. Трещины расположены непосредственно над участком нахождения существующей выгребной ямы, хотя по проекту они находятся совершенно в другом месте. Их появление свидетельствует о повреждении фундаментов в месте примыкания выгребной ямы, для исключения дальнейшего разрушения здания необходимо их восстановление. Работы проектом не предусмотрены.

В-третьих, приступив к работам на объекте МУ «Дом спорта», истец выявил, что указанные проектом наружные городские сети канализации отсутствуют. В обозначенном месте их никогда не было. Это было озвучено на совещании 13 декабря 2012 года, далее в письменном виде в письме № 01/14 от 14 января 2013 года.

Соответственно, нет и канализационного колодца, указанного как колодец для подключения дома спорта. Ближайшие колодцы находятся на расстоянии более 200 метров, что значительно превышает проектные (50 метров). Для выполнения этих работ нет ни технической утвержденной документации, ни денежных средств.

Отсутствие решения по наружной канализации, ведет к задержке выполнения остальных работ по реконструкции внутри здания МУ «Дом спорта».

Ранее удаление бытовых стоков в МУ «Дом Спортa» осуществлялось в выгребную яму. Техническим заданием к муниципальному контракту предусмотрена ее засыпка с дальнейшей прокладкой через нее новой наружной канализации. Однако ликвидация старой системы удаления стоков, при отсутствии новой, приведет к невозможности эксплуатации МУ «Дом спорта»,

как общественного учреждения, о чем заказчик уведомлен письмом № 01/06 от 06 февраля 2013 года.

Заказчик по всем вышеуказанным вопросам уведомлен в письменном виде, однако, ответов на поставленные вопросы до настоящего времени не дал, при этом без разрешения данных вопросов нет возможности продолжать ремонт внутри здания.

Письмом № 01/07 от 07 февраля 2013 года истец обратился к заказчику с предложением об изменении муниципального контракта в части увеличения срока выполнения работ до 15 июня 2013 года.

В ответ на указанное письмо заказчик письмом № 207 от 25 февраля 2013 года отказался вносить изменения в муниципальный контракт, поскольку это противоречит статье 9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Полагая, что приостановление работ было вызвано объективными причинами, считая необходимым внести изменения в контракт, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 указанного Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 данной статьи, частью 26.1 статьи 65 указанного Федерального закона.

В соответствии со статьей 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда.

В силу пункта 1 статьи 451 ГК РФ основанием для изменения договора является существенное изменение обстоятельств. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

По смыслу пункта 2 статьи 451 ГК РФ, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 указанной статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

В момент проведения электронных торгов и подписания муниципального контракта все вышеуказанные обстоятельства, касающиеся несоответствия проектной и сметной документации, ошибок в проектной документации, сторонам известны не были, стороны исходили из того, что работы по реконструкции будут завершены подрядчиком в сроки, установленные для его выполнения соответствующим контрактом.

Исправление ошибок в проектной документации, также как и выполнение работ, не предусмотренных муниципальным контрактом и не включенных в смету, и, соответственно, выполнение работ, предусмотренных контрактом, в установленный срок, вызвано причинами, которые истец в настоящее время самостоятельно не может преодолеть.

Выполнение работ, предусмотренных контрактом, без внесения изменений в проектно-сметную документацию и без проведения дополнительных работ, приведет к выполнению работ по муниципальному контракту ненадлежащего качества, в связи с чем МУ «Дом Спорта» будет не пригоден к эксплуатации, что, соответственно, приведет к причинению заказчику значительного ущерба.

Кроме того, истец принял все возможные меры, для того, чтобы закончить выполнение работ в указанные сроки. Поскольку из-за срыва начала срока выполнения работ по муниципальному контракту окончание их выполнения в установленный контрактом срок не предоставляется возможным, ООО «Инком Строй» несет риски применения к нему со стороны заказчика штрафных санкций.

Таким образом, исполнение муниципального контракта на существующих условиях приведет к нарушению баланса имущественных интересов сторон муниципального контракта.

Более того, муниципальным контрактом не предусмотрено, что риск изменения обстоятельств несет стороны.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что увеличение срока выполнения работ вызвано объективными причинами - ошибками в проектно-сметной документации, приостановка работ является существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении контракта.

Кроме того, ответчик признает искимые требования и не против продления срока выполнения работ.

В силу положений пункта 4 статьи 451 ГК РФ изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Поскольку МУ «Дом Спорта» является важным социальным объектом г.Белозерска расторжение муниципального контракта будет противоречить общественным интересам.

Досудебный порядок урегулирования споров истцом соблюден.

При таких обстоятельствах искимые требования являются обоснованными и удовлетворяются судом.

Согласно статье 110 АПК РФ в связи с удовлетворением искимых требований расходы на уплату государственной пошлины в сумме 4000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

внести изменения в пункт 1.3.2 муниципального контракта от 03.12.2012 № 0130300042112000051-0243960-01, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Инком Строй» и Администрацией Белозерского муниципального района Вологодской области, в части увеличения сроков выполнения работ, заменив срок «не позднее «28» февраля 2013 года» на срок «до 15 июня 2013 года включительно».

Взыскать с Администрации Белозерского муниципального района Вологодской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Инком Строй» 4000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.А.Алимова