



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

10 июня 2015 года

город Вологда

Дело № А13-4972/2015

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Кирова С.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Потапова Андрея Анатольевича к индивидуальному предпринимателю Зубкову Александру Сергеевичу о взыскании 42 419 руб. 26 коп.,

### у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Потапов Андрей Анатольевич (далее – предприниматель Потапов А.А.) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с иском к индивидуальному предпринимателю Зубкову Александру Сергее (далее - предприниматель Зубков А.С.) о взыскании 42 419 руб. 26 коп., в том числе основного долга в сумме 39 436 руб. 89 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 982 руб. 37 коп. Одновременно просит взыскать судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 руб. и по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

В обоснование исковых требований ссылается на несвоевременную оплату ответчиком поставленной продукции по товарным накладным за период с января 2013 года по май 2014 года.

Ответчик отзыв на заявление не представил.

Истец и ответчик извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства надлежащим образом. Возражений относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не представили.

Дело рассмотрено по правилам статьи 228 АПК РФ без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Исследовав доказательства по делу, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между предпринимателем Потаповым А.А. (поставщик) и предпринимателем Зубковым А.С. (покупатель) сложились фактические гражданско-правовые отношения по поставке товаров.

Поставщик по товарным накладным от 22.01.2013 № 138, от 08.05.2013 №1367, от 30.08.2013 №2853, от 10.09.2013 №3012, от 21.11.2013 №4136, от

06.12.2013 №4371, от 06.12.2013 №4370, от 06.02.2014 №339, от 06.02.2014 №338, от 14.04.2014 №1290, от 19.05.2014 №1851, от 19.05.2014 №1852, от 19.05.2014 №1854, от 08.05.2013 №1367 поставил покупателю продукцию на общую сумму 199 896 руб. 20 коп.

По данным истца ответчик частично оплатил поставленный товар в общей сумме 160 459 руб. 31 коп.

В результате задолженность составила 39 436 руб. 89 коп.

В нарушение условий договора ответчик не произвел оплату поставленного товара в полном объеме в установленные сроки.

В связи с этим истцом направлена ответчику претензия от 24.02.2015 с предложением в течение 10 дней с момента получения данной претензии оплатить товар. Претензия получена предпринимателем Зубковым А.С. 27.03.2015.

В установленный срок требования претензии не исполнены.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате поставленного товара явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ договор поставки является разновидностью договора купли-продажи и к нему применяются положения параграфа 1 главы 30 названного Кодекса в части, не противоречащей правилам ГК РФ об этом виде договора.

Пунктом 3 статьи 455 ГК РФ предусмотрено, что условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель согласно пунктам 1 и 2 статьи 516 ГК РФ обязан оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлен запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства.

Обязанность доказывания в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на каждую из сторон.

На основании части 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Факт поставки товара и факт наличия задолженности в размере 39 436 руб. 89 коп., подтверждаются материалами дела.

Ответчик своим правом на представление возражений по иску не воспользовался, доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате в суд не представил.

При таких обстоятельствах сумма основного долга подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

В силу статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

За просрочку оплаты истцом начислены ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 982 руб. 37 коп. по ставке рефинансирования 8,25%, за период с 20.05.2014 по 20.04.2015 на сумму долга 39 436 руб. 89 коп.

Ответчик возражений по расчету процентов в суд не представил.

Расчет судом проверен, принимается в размере, определенном истцом.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации», соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доказательств несоразмерности неустойки ответчиком не представлено, ответчик о применении статьи 333 ГК РФ не заявил, в связи с чем оснований для снижения неустойки не имеется.

При таких обстоятельствах проценты предъявлены обоснованно, в связи с чем в соответствии со статьей 395 ГК РФ подлежат взысканию в заявленном размере.

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в соответствии со статьей 106 АПК РФ относятся, в числе прочих расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В части 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В информационном письме от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение факта затрат предпринимателя и обоснованности расходов истцом представлены: договор на оказание юридических услуг от 26.03.2015 №35 между индивидуальным предпринимателем Потаповым А.А. и обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Анкил» (далее - ООО «ЮФ «Анкил»), квитанция от 26.03.2015 №51, приказ о приеме на работу Марченко Александру Павловну (далее - Марченко А.П.) от 01.11.2012, обоснование стоимости и расчет услуг.

По условиям договора заказчик (предприниматель Потапов А.А.) поручает, а исполнитель (ООО «ЮФ «Анкил») принимает на себя обязательство оказать заказчику юридическую помощь по подготовке необходимых процессуальных документов и представлению интересов заказчика при рассмотрении дела в Арбитражном суде Вологодской области искового заявления о взыскании в пользу заказчика с ИП Зубкова Александра Сергеевича задолженности за поставку товара в размере 39 436 рублей 89 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами, госпошлины и прочих расходов, связанных с рассмотрением указанного искового заявления (пункт 1 договора).

В рамках настоящего договора исполнитель обязуется: подготовить к рассмотрению искового заявления в Арбитражном суде Вологодской области, в том числе, изучить документы, на которые ссылается заказчик, а также законодательство РФ, являющееся основанием для подачи искового заявления в Арбитражный суд Вологодской области; подготовить исковое заявление со всеми необходимыми приложениями и направить исковое заявление в Арбитражный суд Вологодской области; оформить подписку на соответствующее дело Арбитражного суда Вологодской области с использованием сервиса «Электронный страж»; представлять интересы заказчика при рассмотрении искового заявления в Арбитражном суде Вологодской области посредством использования системы «Электронное правосудие», при этом отслеживать все изменения по делу, осуществлять взаимодействие с Арбитражным судом Вологодской области, подготавливать и

представлять в суд необходимые процессуальные документы до момента вынесения решения суда.

Стоимость услуг по договору определена в пункте 4 договора и оплачивается в следующем порядке: в случае рассмотрения искового заявления в Арбитражном суде Вологодской области в упрощенном порядке в сумме 10 000 руб.; в случае перехода в общий порядок рассмотрения искового заявления в Арбитражном суде Вологодской области стоимость и перечень услуг будет определяться сторонами в дополнительном соглашении к настоящему договору.

Исковое заявление подписано представителем истца Марченко А.П. по доверенности от 25.06.2013, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Таким образом, факт оказания услуг предпринимателю Потапову А.А. в рамках заключенного договора на оказание юридических услуг от 26.03.2015, подтверждается материалами дела, наличие расходов по исполнению данного договора документально обосновано.

Доказательств чрезмерности судебных расходов ответчиком не представлено.

В связи с чем расходы индивидуального предпринимателя Потапова А.А. в сумме 10 000 руб. соответствуют понятию судебных издержек, документально подтверждены, обоснованы и разумны, и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

При обращении в суд общество платежным поручением от 03.04.2015 №212 уплатило государственную пошлину в размере 2 000 руб., которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

#### **р е ш и л:**

взыскать с индивидуального предпринимателя Зубкова Александра Сергеевича (зарегистрированного по адресу: Вологодская область, Вытегорский район, город Вытегра, улица Ручьева, дом 2; ОГРН 312353314900012, ИНН 350800716202) в пользу индивидуального предпринимателя Потапова Андрея Анатольевича (зарегистрированного по адресу: Вологодская область, город Кириллов, улица Красноармейская, дом 7, квартира (офис) 2, ОГРН 304353336602034, ИНН 351100035175) задолженность за поставленную продукцию в размере 42 419 руб. 26 коп., в том числе основной долг в сумме 39 436 руб. 89 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 982 руб. 37 коп., а также судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 руб. и по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней после его принятия.

Судья

С.А. Киров