



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

07 августа 2013 года

город Вологда

Дело № А13-5037/2013

Резолютивная часть решения объявлена 31 июля 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 07 августа 2013 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Курпановой Н.Ю. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Неклюдовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инком Строй» к обществу с ограниченной ответственностью «Союз-Техно» о взыскании 37 929 рублей 67 копеек, при участии в судебном заседании: от истца – Марченко А.П. по доверенности от 20.02.2013;

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Инком Строй» (далее - ООО «Инком Строй», ОГРН 1103528005162, место нахождения: Вологодская обл., г. Череповец, проезд Менталистов, 1, 307) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Союз-Техно» (далее - ООО «Союз-Техно», ОГРН 1033500083616, место нахождения: г. Вологда, Пошехонское шоссе, 18) о взыскании 518 150 рублей 47 копеек, в том числе 501 600 рублей 54 копейки задолженности по договору подряда от 29.10.2012, 16 549 рублей 93 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.01.2013 по 01.06.2013. Требования основывают на нормах статей 71, 309, 395, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и договоре уступки прав требований от 10.04.2013.

В дальнейшем истец уточнил исковые требования в связи с частичной оплатой задолженности, перерасчетом предъявленных ранее процентов, просит взыскать с ответчика задолженность по договору подряда в сумме 21 600 рублей 54 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 16 329 рублей 13 копеек за период с 17.01.2013 по 01.06.2013.

Уточнение исковых требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

ООО «Союз-Техно», надлежащим образом уведомленное о времени и месте рассмотрения дела в порядке пункта 2 части четвертой статьи 123 АПК РФ, представителя в судебное заседание не направило, отзыв на исковое заявление не представило.

Дело в соответствии со статьей 156 АПК РФ рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, представленные документы, заслушав объяснения представителя истца, суд считает, что уточненные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «Союз-Техно» (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Фирма Севзапстройсервис» (Подрядчик) 29.10.2012 заключен договор подряда, согласно которому Подрядчик принял на себя обязательство выполнить по заданию Заказчика монтажные работы по облицовке фасада алюминиевыми композитными панелями по адресу: город Череповец, проспект Победы, 200, ТЦ «Макси», а Заказчик принял на себя обязательства принять работы и оплатить их в установленные договором сроки.

Стоимость работ в соответствии с пунктом 5.1. договора согласована сторонами в размере 1200 рублей за один кв.м видимых поверхностей, в том числе НДС.

Пунктом 4.1. договора стороны согласовали сроки выполнения работ: дата начала работ – 29.10.2012, дата окончания работ согласно графику работ.

Выполненные подрядчиком и принятые заказчиком работы надлежащим образом не оплачены. Согласно акту сверки расчетов по состоянию на 31.03.2013 задолженность составляла 501 600 рублей 54 копейки.

В соответствии с договором уступки прав требования от 10.04.2013 общество с ограниченной ответственностью «Фирма Севзапстройсервис» уступило ООО «Инком Строй» право требования с ООО «Союз-Техно» задолженности за выполненные по договору подряда от 29.10.2012 работы в размере 601 600 рублей 54 копейки, а также право требования процентов за пользование чужими денежными средствами в полном объеме.

Уведомление от 10.04.2013 ООО «Инком-Строй» сообщило ответчику о состоявшейся уступке и претензией от 22.04.2013, полученной ответчиком 26.04.2013 потребовало уплаты задолженности и процентов. Поскольку ООО «Союз-Техно» данную претензию оставило без ответа и удовлетворения, истец обратился с данным иском в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статей 711 и 720 ГК РФ заказчик обязан оплатить выполненную

подрядчиком работу после сдачи результатов работ в сроки и в порядке, предусмотренных условиями договора.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии со статьей 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 указанного Кодекса.

Факт выполнения истцом работ, их объем и стоимость подтверждаются представленными в материалы дела актом о приемке выполненных работ от 09.01.2013 и справкой о стоимости выполненных работ по унифицированной форме КС-2 и КС-3 на сумму 651 600 рублей 54 копейки.

Данные документы утверждены всеми сторонами договора, в том числе и ответчиком и скреплены его печатью, каких-либо замечаний и претензий к выполненным работам в них не отражено.

Как следствие, общая сумма выполненных работ составила 651 600 рублей 54 копейки, что соответствует согласованной сторонами цене договора.

В соответствии с пунктом 5.2. договора оплата производится в течение пяти банковских дней со дня сдачи-приемки выполненных работ.

Ответчик произвел оплату работ подрядчику по договору в размере 150 000 рублей платежным поручением от 12.02.2013 № 53, в связи с чем последний уступил право требования задолженности в размере 501 600 рублей 54 копейки.

Право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1 статьи 382 ГК РФ).

По своей правовой природе уступка прав требования является соглашением о замене прежнего кредитора, который выбывает из обязательства, на другого субъекта, к которому переходят все права прежнего кредитора. При этом для уступки права требования кредитор должен обладать этим требованием, а уступаемое право требования должно быть

действительным, то есть возникшим из действительного и существующего обязательства.

Согласно статье 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Поскольку договором уступки права требования от 10.04.2013 первоначальный кредитор уступил ООО «Инком Строй» право требования задолженности и процентов по рассматриваемому договору, истцом обоснованно предъявлены требования.

На момент обращения с иском в суд задолженность по договору подряда составляла 501 600 рублей 54 копейки, в дальнейшем платежными поручениями от 25.06.2013 № 238, от 15.07.2013 № 395 ответчиком добровольно перечислены 480 000 рублей.

Как следствие, на момент рассмотрения дела задолженность составляет 21 600 рублей 54 копейки, документально подтверждена.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается статьей 310 ГК РФ.

Обязанность доказывания в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на каждую из сторон, ответчик своим правом на представление возражений по иску не воспользовался, доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате в суд не представил.

При таких обстоятельствах сумма задолженности 21 600 рублей 54 копейки подлежит взысканию в соответствии со статьями 309, 310, 711, 746 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Сумма начисленных истцом процентов (16 329 рублей 13 копеек) рассчитана с учетом ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (8,25%), действовавшей в период неуплаты задолженности (с 17.01.2013 по 01.06.2013), что соответствует статье 395 ГК РФ. Проценты рассчитаны с учетом произведенной оплаты в размере 150 000 рублей. Иные оплаты произведены ответчиком после обращения с иском в суд расчета процентов не коснулись.

При таких обстоятельствах проценты подлежат взысканию в размере

16 329 рублей 13 копеек в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Поскольку частичное погашение долга произведено после обращения с иском в суд уплаченная истцом госпошлина подлежит возмещению ответчиком в полном объеме по правилам статьи 110 АПК РФ и статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Союз-Техно» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Инком Строй» 37 929 рублей 67 копеек, в том числе 21 600 рублей 54 копейки задолженности за выполненные в рамках договора подряда от 29.10.2012 работы и 16 329 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 13 363 рубля 01 копейку расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Н.Ю. Курпанова