

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

25 октября 2010 года

город Вологда

Дело № А13-6879/2010

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2010 года.

Полный текст решения изготовлен 25 октября 2010 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Шестаковой Н.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мелентьевой И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговое предприятие «Сервест» к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области от 24.02.2010 № 11-15/128-2/4, при участии от заявителя Папина Б.Ф. по доверенности от 15.06.2010, от ответчика Лоншакова С.П. по доверенности от 30.12.2009 № 04-16/2-10, Мороз С.В. по доверенности от 10.08.2010,

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-торговое предприятие «Сервест» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области (далее - инспекция) от 24.02.2010 № 11-15/128-2/4 в части привлечения общества к налоговой ответственности в виде штрафа за неуплату налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, в сумме 34 466 руб. 20 коп., штрафа за неуплату налога на прибыль, зачисляемого в бюджет субъекта, в сумме 87 834 руб. 60 коп., в части предложения уплатить пени по налогу на прибыль, зачисляемому в федеральный бюджет, в сумме 23 374 руб. 13 коп., пени по налогу на прибыль, зачисляемому в бюджет субъекта, в сумме 65 327 руб. 70 коп., в части предложения уплатить недоимку по налогу на прибыль, зачисляемому в федеральный бюджет, в сумме 189 223 руб., недоимку по

налогу на прибыль, зачисляемому в бюджет субъекта, в сумме 504 446 руб.

Инспекция в отзыве на заявление и ее представители в судебном заседании предъявленные требования не признали, считают оспариваемое решение соответствующим требованиям законодательства и не нарушающим права заявителя.

Заслушав объяснения представителей заявителя и ответчика, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов. По итогам проверки составлен акт проверки от 25.01.2010 № 11-15/128-2. На основании данного акта и возражений налогоплательщика инспекцией вынесено решение от 24.02.2010 № 11-15/128-2/4 о привлечении общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), за неуплату налога на прибыль в виде штрафа в сумме 122 300 руб. 80 коп. Указанным решением обществу предложено уплатить налог на прибыль в сумме 698 669 руб. и пени по налогу на прибыль в сумме 88 701 руб. 83 коп., по налогу на доходы физических лиц в сумме 98 598 руб. 31 коп.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области (далее – УФНС) от 17.06.2010 № 14-09/007156@ решение инспекции утверждено без изменения (том 1 листы 93-95).

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в суд с заявлением о признании его недействительным.

В ходе проверки инспекция установила занижение обществом налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на сумму выплат генеральному директору общества Мочалову С.В., одновременно являющемуся единственным учредителем, в размере 2 911 121 руб. 83 коп. В результате установлено занижение суммы налога на прибыль на 698 669 руб., в том числе за 2006 год – на сумму 62 370 руб., за 2007 год – на сумму 67 770 руб., за 2008 год – на сумму 568 529 руб.

По мнению инспекции, поскольку положения главы 43 ТК РФ, определяющей правовые основы труда руководителей организаций, на случай, когда руководитель организации является единственным участником (учредителем), членом организации, собственником ее имущества, не распространяются, то с таким руководителем трудовой договор не заключается.

Кроме того, со ссылкой на статью 20 НК РФ налоговый орган, указывает, что обществом в лице генерального директора фактически невозможно выполнение пункта 1.1 трудового договора, так как оформленный трудовой договор не регулирует отношения между работодателем (физическим лицом, Мочаловым А.В., подчиняющимся другому физическому лицу по должностному положению) и работником (единственным учредителем, генеральным директором Мочаловым С.В.).

Также налоговый орган, сравнивая размер выплаченных разовых премий, указывает на значительное превышение выплаченных генеральному директору сумм по отношению к другим работникам общества.

Исходя из указанных оснований, инспекцией сделан вывод о том, что управленческая деятельность в обществе должна была осуществляться без заключения трудового договора, а оплата труда, премии и другие расходы являются личными расходами учредителя, а не общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 274 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Согласно пункту 1 абзаца второго статьи 247 НК РФ прибылью в целях настоящей главы признаются для российских организаций - полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются главой 25 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно статье 253 НК РФ расходы на оплату труда относятся к материальным расходам, связанным с производством и (или) реализацией.

В соответствии со статьей 255 НК РФ в расходы налогоплательщика на оплату труда включаются любые начисления работникам в денежной и (или) натуральной формах, стимулирующие начисления и надбавки, компенсационные начисления, связанные с режимом работы или условиями труда, премии и единовременные поощрительные начисления, расходы, связанные с содержанием этих работников, предусмотренные нормами законодательства Российской Федерации, трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами.

Таким образом, налогоплательщик-организация вправе уменьшить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль на сумму выплат, произведенных только тем лицам, с которыми она связана трудовыми отношениями.

В соответствии со статьей 11 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) все работодатели (физические лица и юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Согласно статье 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого

ими в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с абзацем вторым и статьей 19 ТК РФ в случаях и порядке, которые установлены трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, или уставом (положением) организации, трудовые отношения возникают на основании трудового договора в результате назначения на должность или утверждения в должности.

В соответствии со статьей 39 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

В силу пункта 1 статьи 40 ТК РФ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Договор между обществом и лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, на котором избрано лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества, либо, если решение этих вопросов отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным решением совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа (пункт 4 статьи 40 ТК РФ).

На основании изложенных норм ТК РФ, трудовые отношения с директором как с работником оформляются не трудовым договором, а решением единственного участника. Соответственно, такой работник, состоящий с обществом в трудовых отношениях, имеет право на получение заработной платы и премий, предусмотренных положением об оплате труда. Аналогичная позиция поддержана в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.2009 № ВАС-6362/09.

При этом Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит норм, запрещающих применение общих положений Кодекса к трудовым отношениям, при которых происходит совпадение работника и работодателя в одном лице, хотя и исключает применение к подобным правоотношениям положений главы 43 Кодекса. Выводы инспекции о применении положений статьи 273 Трудового кодекса Российской Федерации сделаны без учета системной связи названной

статьи с другими нормами Кодекса.

Как следует из материалов дела, решением 01.02.2006 единственный участник общества Мочалов С.В. полномочия генерального директора возложил на себя (том 1 лист 70). Таким образом, применительно к статье 16 ТК РФ, трудовые отношения генерального директора Мочалова С.В. и общества подтверждены документально.

Согласно штатному расписанию, утвержденному 01.02.2006, имеется соответствующая штатная единица, установлен оклад генерального директора в размере 18 750 руб. (том 1 лист 72).

Положением об оплате труда работников устанавливаются следующие выплаты работникам за их труд (пункт 1.3): должностной оклад; тарифная ставка; премии по итогам работы, за добросовестное выполнение трудовых обязанностей. Разделом 3 положения установлено, что премии по итогам работы в организации, могут выплачиваются ежемесячно, ежеквартально или раз в год по усмотрению работодателя и не является обязательной выплатой. Премии в обществе выплачиваются на основании приказа генерального директора (том 1 листы 74-75).

Поскольку наличие трудовых отношений Мочалова С.В. с обществом следует из материалов дела, на него распространяются все права и гарантии, предусмотренные для работника общества.

Также является необоснованным довод инспекции о том, что генеральным директором общества самостоятельно, без учета материальной заинтересованности работников в повышении качества работы, определялся размер премии и круг лиц, получающих премию, поскольку пунктом 3.2 положения об оплате труда установлено, что премия по итогам работы может выплачиваться по усмотрению работодателя. В связи с чем, трудовой вклад Мочалова С.В. в деятельность организации генеральный директор вправе определять самостоятельно.

На основании изложенного, выводы налогового органа о необоснованном отнесении в состав расходов по налогу на прибыль выплат, осуществленных в пользу генерального директора, является необоснованным. Инспекцией неправомерно доначислен обществу налог на прибыль в размере 698 669 руб.

Оспариваемым решением общество привлечено к налоговой ответственности за неполную уплату налога на прибыль и начислены пени.

Согласно пункту 1 статьи 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 НК РФ пеней признается установленная указанной статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Поскольку судом установлено неправомерное доначисление налога на прибыль в сумме 698 669 руб., то привлечение к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде взыскания штрафа и начисление пеней в соответствующих суммах, а также предложение уплатить указанные суммы штрафа и пеней является неправомерным.

При таких обстоятельствах требования заявителя подлежат удовлетворению.

При подаче заявления в суд обществом уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб. В связи с удовлетворением заявленных требований расходы по госпошлине подлежат взысканию с инспекции в пользу общества в полном объеме согласно абзацу первому части первой статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

### **р е ш и л:**

признать не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации и недействительным решение межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области от 24.02.2010 №11-15/128-2/4 в части привлечения общества с ограниченной ответственностью «ПТП «Сервест» к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в сумме 122 300 руб. 80 коп., предложения уплатить налог на прибыль в сумме 698 669 руб., пени за неуплату налога на прибыль в сумме 88 701 руб. 83 коп.

Обязать межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «ПТП «Сервест».

Взыскать с межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПТП «Сервест» расходы по уплате госпошлины в сумме 2000 руб.

В части признания недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.А. Шестакова