



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

27 ноября 2012 года

город Вологда

Дело № А13-9152/2012

Резолютивная часть решения объявлена 20 ноября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 27 ноября 2012 года

Арбитражный суд Вологодской области в составе: судьи Лукенюк О.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Трениной О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Оферта» к обществу с ограниченной ответственностью «УСТЮГГАЗСЕРВИС» о взыскании 253 550 рублей, при участии от истца Папина Б.Ф. по доверенности от 17.05.2012, от ответчика Моисеева А.А. по доверенности от 01.01.2012,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «СтройЛесПроект» (ОГРН 1083528006363, далее – ООО «СтройЛесПроект») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «УСТЮГГАЗСЕРВИС» (ОГРН 1033500085651, далее – ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС») о взыскании неосвоенного аванса в размере 250 000 рублей и неустойки в размере 3550 рублей.

Исковые требования истец основывает на договоре подряда № 8 от 23.06.2010 и статьях 395, 715, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением суда от 22.10.2012 произведена замена истца по делу с ООО «СтройЛесПроект» на общество с ограниченной ответственностью «Оферта» (далее – ООО «Оферта»).

В ходе рассмотрения дела истцом заявлено об уточнении исковых требований, просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3550 рублей, а не неустойку как указано в просительной части иска. Судом уточнение принято.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 16 час.10 мин. 20.11.2012.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования по доводам, указанным в исковом заявлении, а также в заявлении об уточнении исковых требований.

Представитель ответчика исковые требования не признает на основании доводов, изложенных в отзыве на исковое заявление.

Заслушав объяснения представителя истца, ответчика, исследовав материалы дела и оценив собранные по делу доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено материалами дела, 23 июня 2010 года между ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС» (подрядчик) и ООО «СтройЛесПроект» (заказчик) был заключен договор подряда на выполнение проектных работ № 8, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик разрабатывает проектную документацию: «Наружный газопровод для подключения коттеджного поселка в д.Конечное Череповецкого района Вологодской области».

В соответствии с пунктом 3.1 договора стоимость работ определена протоколом соглашения договорной цены и составляет 500 000 рублей.

Пунктом 4.2 договора установлено, что сроки выполнения работ определены календарным планом (приложение № 2 к договору). В соответствии с приложением № 2 к договору общий срок выполнения работ – 1 месяц.

Платежным поручением № 11 от 28.06.2010 в соответствии с пунктом 3.2.1 договора истец перечислил ответчику авансовый платеж в сумме 250 000 рублей.

Поскольку ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС» в установленный договором срок работы не выполнило, заказчик направил ему претензию от 23.05.2012 с предложением вернуть неосвоенный аванс в размере 250 000 рублей. Указанная претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

Повторно в адрес ответчика была направлена претензия от 16.07.2012, в которой заказчик просит вернуть сумму неосвоенного аванса и расторгнуть договор по причине невыполнения подрядчиком работ.

В связи с тем, что ответа от ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС» не последовало, ООО «СтройЛесПроект» обратилось в суд с настоящим иском.

В дальнейшем определением суда от 22.10.2012 произведена замена истца по делу с ООО «СтройЛесПроект» на ООО «Оферта».

Как установлено статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: выполнять

работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;

согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;

передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

В соответствии с пунктом 2.3.3 договора подрядчик обязуется передать заказчику готовую документацию в порядке, предусмотренном договором.

В соответствии с пунктом 5.1 договора передача оформленной проектной документации осуществляется по накладной с предоставлением заказчику акта сдачи-приемки продукции.

Ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащих доказательств сдачи истцу результатов работ по договору не представлено.

Ответчиком не представлено суду доказательств получения истцом в свое распоряжение результата работ, на который рассчитывал истец при заключении договора.

Ссылка ответчика на невозможность исполнения обязательств по договору ввиду непредставления истцом необходимых для выполнения работ исходных документов отклоняется судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 759 ГК РФ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

Приложение № 1 «Перечень исходных данных для разработки проектной документации «Наружный газопровод для подключения коттеджного поселка в д.Конечное Череповецкого района Вологодской области», являющееся неотъемлемой частью договора, содержит перечень исходных данных: топографический план предполагаемой трассы газопровода в М16500; материалы инженерно-геологических изысканий на участке строительства; раздел ГП проекта коттеджного поселка. Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что заказчиком для исполнения договора были переданы исполнителю раздел ГП проекта (копия), топографический план (л.д.50) в виде схемы полоса отводы газопровода д.Харино-д.Конечное.

В соответствии с пунктом 2.3.4 договора подрядчик обязуется незамедлительно информировать заказчика о любых обстоятельствах, связанных с настоящим договором, которые могут повлиять на его исполнение

Согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении, в частности, не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работы в установленный срок.

Кроме того, в ст. 719 названного Кодекса предусмотрено право подрядчика не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности технической документации препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из системного толкования указанных положений законодательства следует, что право на приостановление ответчиком исполнения обязательств по договору в связи с непредставлением истцом в согласованный срок исходных данных могло быть реализовано им только при наличии предварительного уведомления заказчика о невозможности исполнить данный договор в установленный срок, поскольку последним не передана необходимая исходная информация.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства того, что ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС», заключив договор на приведенных условиях, получив от заказчика исходные данные (раздел ГП проекта (копия), топографический план в виде схемы полоса отводы газопровода д.Харино-д.Конечное), немедленно уведомило его о некомплектности исходных документов, сообщило о наличии препятствий для выполнения работ в установленный срок и приостановило их выполнение, ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ суду не представил.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об этих обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2 статьи 716 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Проанализировав поведение сторон по исполнению договора суд делает вывод, что действительная воля заказчика направлена на прекращение договора и желание возратить уплаченные подрядчику за невыполненные работы денежные средства. Кроме того, формальное сохранение договорных отношений между сторонами не означает наличие у подрядчика законных оснований для удержания полученного аванса.

Поскольку ответчик на момент вынесения решения доказательств выполнения работ по договору на всю сумму аванса в суд не представил, срок сдачи работ по договору истек, истец потребовал у него возврата данной суммы, а не продолжения договорных отношений, в связи с изложенным суд считает, что у ответчика отсутствуют законные основания для удержания заявленной к взысканию суммы неосвоенного авансового платежа.

При таких обстоятельствах, заявленные требования истца о возврате авансового платежа в сумме 250 000 рублей обоснованы, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению судом в заявленном размере на основании статей 309, 310, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Суд рассмотрел требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом требований законодательства и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее - Постановление).

В соответствии с пунктом 2 Постановления, при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. В рассматриваемом случае иное не установлено.

Также согласно пункту 3 Постановления, при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной.

Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день

вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Таким образом, с учетом изложенного, при пересчете судом размера процентов сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.05.2012 по 31.07.2012 составит 3499 руб.99 коп. (250 000 руб. (сумма долга/100%*8%/360 дней в году*количество дней просрочки 63), которая подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

При частичном удовлетворении исковых требований в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возмещению за счет ответчика пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УСТЮГГАЗСЕРВИС» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Оферта» неосвоенный аванс в размере 250 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3499 рублей 99 копеек, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 8069 рублей 41 копейку.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта.

Судья

О.И.Лукенюк