



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 августа 2013 года

г. Вологда

Дело № А13-9152/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 27 августа 2013 года.
В полном объеме постановление изготовлено 30 августа 2013 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Романовой А.В., судей Зайцевой А.Я. и Шадриной А.Н. при ведении протокола секретарем судебного заседания Шалагиновой М.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью «УСТЮГГАЗСЕРВИС» Моисеева А.А. по доверенности от 01.01.2013, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УСТЮГГАЗСЕРВИС» на определение Арбитражного суда Вологодской области от 15 мая 2013 года о возмещении судебных расходов по делу № А13-9152/2012 (судья Лукенюк О.И.),

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «СтройЛесПроект» (ОГРН 1083528006363, далее - ООО «СтройЛесПроект») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «УСТЮГГАЗСЕРВИС» (ОГРН 1033500085651, далее - ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС») о взыскании неосвоенного аванса в размере 250 000 руб. и неустойки в размере 3550 руб.

Определением суда от 22 октября 2012 года произведена замена истца по делу с ООО «СтройЛесПроект» на общество с ограниченной ответственностью «Оферта» (далее - ООО «Оферта»).

Решением суда от 27 ноября 2012 года с ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС» в пользу ООО «Оферта» взысканы: 250 000 руб. неосвоенного аванса, 3499 руб. 99 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 8069 руб. 41 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано.

ООО «Оферта» обратилось в суд с заявлением о взыскании с ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС» судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб. по договору на оказание юридических услуг от 20.08.2012 № 12.

Определением от 15 мая 2013 года заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС» в пользу ООО «Оферта» взыскано 20 000 руб. судебных расходов.

ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС» с определением не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение изменить, уменьшив взыскиваемую сумму расходов до 10 000 руб.

Доводы подателя жалобы сводятся к тому, что судом первой инстанции сделан неверный вывод о том, что материалами дела подтверждается участие в судебном заседании 22.10.2012 представителя истца Марченко А.П. Согласно приказу от 01.11.2012 о приеме на работу и трудовому договору от 01.11.2012 № 1/12 по состоянию на 22.10.2012 Марченко А.П. не являлась работником общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Анкил» (далее – ООО «Юридическая фирма «Анкил»). Таким образом, расходы по оплате истцом услуг данного представителя взысканы судом первой инстанции незаконно.

Представитель ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС» в судебном заседании апелляционной инстанции поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Истец надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей не направили, отзыв на жалобу не представил. Дело рассмотрено в отсутствие представителей истца в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд находит определение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 данного Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 АПК РФ. В силу части 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов

на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Статьей 112 АПК РФ предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением сторон.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О отражено, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Следовательно, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, а другая сторона их чрезмерность.

Как следует из материалов дела, 20.08.2012 ООО «Юридическая фирма «Анкил» (исполнитель) и ООО «Оферта» (заказчик) заключили договор № 12 на оказание юридических услуг.

Согласно пункту 1 договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридическую помощь по подготовке необходимых документов и представлению интересов заказчика при рассмотрении в Арбитражном суде Вологодской области искового заявления о взыскании с ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС» задолженности – оплаченной суммы аванса в размере 250 000 руб. и прочих, связанных с этим расходов.

Стоимость услуг исполнителя по договору определяется в сумме 50 000 руб. (пункт 4 договора).

Согласно пункту 5 оплата услуг осуществляется заказчиком в следующем порядке:

25 000 руб. – заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя в течение 3 банковских дней с момента подписания договора;

25 000 руб. – заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя в течение 3 банковских дней с момента проведения предварительного судебного заседания по делу № А13-9152/2012 в Арбитражном суде Вологодской области.

Договор от имени исполнителя подписан директором Папиным Б.Ф.

Интересы ООО «Оферта» при рассмотрении дела № А13-9152/2012 представляли Папин Б.Ф. и Марченко А.П.

Услуги приняты по акту от 28.02.2013 № 8, который подписан сторонами без замечаний.

В подтверждение оплаты услуг заявитель представил платежные поручение от 11.10.2012 № 50562 и от 12.12.2012 № 50688 на общую сумму 50 000 руб.

В назначении платежа платежного поручения от 11.10.2012 № 50562 на сумму 25 000 руб. указано, оплата за юридические услуги по счету от 20.08.2012 № 34; платежного поручения от 12.12.2012 № 50688 на сумму 25 000 руб. – оплата за юридические услуги по счету от 26.11.2012 № 49.

ООО «УСТЮГГАЗСЕРВИС» в отзыве на заявление указало на то, что сумма судебных расходов является завышенной, поскольку расценки ООО «Юридическая фирма «Анкил» существенно отличаются от стоимости услуг, указанной в Рекомендациях о порядке оплаты вознаграждения за юридическую помощь адвоката, утвержденных Советом Адвокатской палаты Вологодской области 12.11.2008 (далее - Рекомендации).

Представленными истцом документами подтверждаются понесенные им расходы, как лицом, участвующим в деле, в связи с рассмотрением дела в Арбитражном суде Вологодской области.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Ответчик в суде первой инстанции заявил о чрезмерности заявленных истцом расходов, сославшись на Рекомендации, согласно которым за ведение дела в арбитражном суде вознаграждение от суммы иска до 300 000 руб. составляет - за подготовку дела от 5000 руб. в день, за участие в суде от 5000 руб. в день.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

Суд первой инстанции, оценил представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, учел Рекомендации, объем и сложность дела, характер спора, количество судебных заседаний, учитывая возражения

ответчика о чрезмерности заявленных расходов, соблюдая баланс интересов сторон, пришел к правомерному выводу о том, что судебные расходы в сумме 20 000 руб. являются разумной стоимостью услуг по представлению и защите интересов заявителя.

Кроме того, суд судом первой инстанции учтено, что исковые требования ООО «Оферта» были удовлетворены частично. В соответствии со статьей 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Ссылка подателя жалобы на то, что Марченко А.П. не являлась работником ООО «Юридическая фирма «Анкил» и не могла участвовать в судебном заседании 22.10.2012 как работник последнего отклоняется ввиду того, что истцом в суд апелляционной инстанции представлен приказ о приеме на работу от 31.08.2012 № 2. Согласно данному приказу Марченко А.П. принята на работу в ООО «Юридическая фирма «Анкил» на должность юрисконсульта временно с 31.08.2012 по 31.10.2012.

В дальнейшем приказом о приеме на работу от 01.11.2012 Марченко А.П. принята на должность юрисконсульта постоянно.

В связи с этим Марченко А.П. представляла интересы истца в судебном заседании 22.10.2012 являясь работником ООО «Юридическая фирма «Анкил».

Таким образом, при определении размера подлежащих возмещению судебных расходов судом первой инстанции правомерно учтено в составе оказанных юридических услуг участие Марченко А.П. в судебном заседании 22.10.2012 в качестве представителя истца

На основании изложенного апелляционная инстанция считает, что судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства дела, выводы суда им соответствуют. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Оснований для отмены определения суда не имеется.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на определение о возмещении судебных расходов государственная пошлина не оплачивается.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Вологодской области от 15 мая 2013 года по делу № А13-9152/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УСТЮГГАЗСЕРВИС» – без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Романова

Судьи

А.Я. Зайцева

А.Н. Шадрина