

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

город Москва
29 марта 2013 года

Дело № А40-107220/2012

Резолютивная часть решения объявлена 25 марта 2013 года.
Решение в полном объеме изготовлено 29 марта 2013 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе
судьи Филиной Е.Ю.,
единолично, при ведении протокола судебного заседания секретарем Петровой О.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО
«Северспецстрой»
к ООО «Трест Электросетьстрой»
о взыскании задолженности по арендной плате в размере 269 595 руб., процентов за
пользование чужими денежными средствами в размере 17 453 руб. 53 коп., расходов на
оплату услуг представителя в размере 95 000 руб.,
при участии:
от истца – не явился, извещен,
от ответчика – не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Фирма Севзапстройсервис» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Трест Электросетьстрой» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 269 595 руб., образовавшейся в связи с неисполнением ответчиком обязательств по внесению арендной платы на условиях, установленных договором аренды от 11.10.2011г., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 17 453 руб. 53 коп.

Определением суда от 17.12.2012 произведена замена истца ООО «Фирма Севзапстройсервис» на его правопреемника ООО «Северспецстрой».

Протокольным определением от 07.02.2013г. принято к совместному рассмотрению с исковыми требованиями заявление о взыскании с ответчика понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела расходов на оплату услуг представителя в размере 95 000 руб.

Истец и ответчик в судебное заседание не явились, ответчик отзыв на исковое заявление не представил. В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного разбирательства. Истцом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. При таких обстоятельствах дело рассматривается в отсутствие представителей истца и ответчика в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между ООО «Фирма Севзапстройсервис» (арендодатель) и ответчиком (арендатор) 11.10.2011г. заключен договор аренды автомобильного транспорта и строительной техники, в соответствии с условиями которого

истец обязался предоставить ответчику во временное владение и пользование автомобильный транспорт и строительную технику, согласно Приложению №1 к договору, являющемуся неотъемлемой частью настоящего договора.

Факт передачи ответчику автомобильного транспорта и строительной техники согласно приложению № 1 к договору: самосвал, г/п 13-15 тонн, самосвал, г/п 20 тонн, фронтальный погрузчик, V=2м.куб., экскаватор ЕК-14, ЕК-12, погрузчик – экскаватор, автокран, г/п 25 тонн, подтверждается подписями представителей сторон в акте о приеме-передаче техники от 11.10.2011г., удостоверенными печатями истца и ответчика.

Как указывает истец, в октябре 2011 года ответчик пользовался указанным автомобильным транспортом и строительной техникой с почасовой оплатой, при этом время использования автомобильного транспорта и строительной техники за октябрь 2011 года было рассчитано и согласовано сторонами договора в справке по выделению автомобильного транспорта и строительной техники.

Факт оказанных услуг подтверждается подписанным между сторонами актом №172 от 31.10.2011, с указанием об отсутствии претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг, на общую сумму 369 595 руб. 00 коп., на основании которого истцом выставлена и направлена ответчику счет-фактура от 31.10.2011 №173 на сумму 369 595 руб. 00 коп.

Пунктом 2.2 договора установлено, что техника предоставляется в аренду на срок до 31.12.2011.

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату); порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно п. 4.2 договора арендная плата уплачивается арендатором не позднее 10 числа каждого месяца путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя.

Однако, в нарушение принятых на себя обязательств ответчиком не надлежащим образом исполнены обязательства по внесению арендных платежей за октябрь 2011 года, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 269 595 руб. 00 коп.

14.12.2012г. между ООО «Фирма Севзапстройсервис» и истцом заключен договор уступки права требования (цессии), на основании которого ООО «Фирма Севзапстройсервис» передало, а истец принял право требования к ответчику в размере 269 595 руб. на основании договора аренды автомобильного транспорта и строительной техники от 11.10.2011г., а также право требования процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с чем ООО «Фирма Севзапстройсервис» направлено в адрес ответчика уведомление о состоявшейся уступке.

Таким образом, к истцу в соответствии со ст.ст. 382, 388, 389 ГК РФ перешло право требования к ответчику в указанном размере.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчик не представил доказательств внесения арендной платы за пользование объектом аренды в указанный период в полном объеме, требование истца о взыскании 269 595 руб. 00 коп. долга в соответствии со ст.ст. 309, 310, 382, 388, 389, 606, 614, 642 ГК РФ подлежит удовлетворению.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по уплате арендных платежей в полном объеме истец заявил в порядке ст. 395 ГК РФ о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.11.2011г. по 13.01.2012г. и с 14.01.2012 по 30.09.2012, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8 % годовых, составившими согласно представленному расчету 17 453 руб. 53 коп.

С учетом установленного факта нарушения срока уплаты арендных платежей, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными

средствами, согласно представленному расчету, является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Ходатайство о снижении размера процентов не заявлялось и доказательств их несоразмерности не предъявлялось.

Таким образом, 269 595 руб. 00 коп. долга, 17 453 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Судом рассмотрено заявление истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 95 000 руб.

Согласно договору № 07 на оказание юридических услуг от 23.07.2012г. ООО «Фирма Севзапстройсервис» оказана юридическая помощь по подготовке необходимых документов и предоставлению интересов при рассмотрении в Арбитражном суде города Москвы искового заявления о взыскании с ООО «ТРЕСТ Электросетьстрой» задолженности по арендной плате за пользование техникой по договору аренды автомобильного транспорта и строительной техники от 11.10.2011 и прочих связанных с этим расходов.

Пунктом 4 договора № 07 на оказание юридических услуг от 23.07.2012г. установлено, что стоимость услуг по настоящему договору определяется в сумме 95 000 руб., при этом истцом подтвержден факт несения расходов на оплату услуг представителя в размере 95 000 руб., факт оплаты которых подтверждается платежными поручениями № 259 от 30.07.2012, № 282 от 20.08.2012, № 456 от 19.12.2012, копии которых имеются в материалах дела.

Право требования к ответчику о взыскании понесенных расходов в указанном размере передано истцу в соответствии с п. 1.4 договора уступки права требования (цессии) от 14.12.2012г.

Согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Аналогичное положение содержится в п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-О указано, что правило части 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы

затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Президиум ВАС РФ в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как указано в определении ВАС РФ от 13.12.2007 № 15235/07 суд при определении суммы подлежащих возмещению обществу расходов на оплату услуг представителя исходит из продолжительности рассмотрения и сложности дела, объема и сложности выполненной работы, наличия нескольких аналогичных дел по спорам между теми же лицами, по которым интересы заявителя представлял тот же адвокат.

При определении разумного размера судебных расходов судом установлено, что дело № А40-107220/12-142-995 не представляет повышенной сложности. Количество документов, подготовленных представителем для обоснования правовой позиции по данному спору, составляет менее одного тома. В Арбитражном суде города Москвы по данному делу было проведено 5 судебных заседания, три из которых с участием представителя истца, при этом отложения предварительного судебного заседания связано с отсутствием сведений о надлежащем изведении ответчика о времени и месте судебного заседания.

Учитывая многочисленную судебную практику по аналогичной категории дел, данное дело не является значительным, сложным по объему и предмету доказывания.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что подбор документов, необходимых для обоснования правовой позиции по спору, составление искового заявления и представление интересов по настоящему делу не представляло большой сложности и не потребовало больших временных затрат для представителя.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все указанные обстоятельства, суд счел разумным возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб.

Таким образом, установленный судом размер расходов соответствует временным затратам квалифицированного специалиста на подготовку к представлению интересов в суде первой инстанции (с учетом количества судебных заседаний, объема дела) и находится в рамках существующих цен на аналогичные услуги.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 740 руб. 97 коп. в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, в остальной части государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета как излишне уплаченная.

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 382, 388, 389, 395, 606, 614, 642 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 106, 110, 112, 167-171, 176, 181 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Трест Электросетьстрой» (зарегистрированного за ОГРН 1037804078443, место нахождения – 121357, г. Москва, ул. Вере́йская, д. 17, пом. 306) в пользу ООО «Северспецстрой» (зарегистрированного за ОГРН 1123528010154, место нахождения – 162611, Волгоградская область, г. Череповец, пр. Металлистов, д. 1, оф. 312) задолженность в сумме 287 048 руб. 53 коп., из них: сумму основного долга в размере 269 595 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 17 453 руб. 53 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 8 740 руб. 97 коп.

Взыскать с ООО «Трест Электросетьстрой» (зарегистрированного за ОГРН 1037804078443, место нахождения – 121357, г. Москва, ул. Вере́йская, д. 17, пом. 306) в пользу ООО «Северспецстрой» (зарегистрированного за ОГРН 1123528010154, место нахождения – 162611, Волгоградская область, г. Череповец, пр. Металлистов, д. 1, оф. 312) расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Возвратить ООО «Северспецстрой» (зарегистрированного за ОГРН 1123528010154, место нахождения – 162611, Волгоградская область, г. Череповец, пр. Металлистов, д. 1, оф. 312) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 252 от 25.07.2012 государственную пошлину в размере 3 руб. 20 коп.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Е.Ю. Филина