



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

25 апреля 2013 года

город Вологда

Дело № А13-14560/2012

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 25 апреля 2013 года

Арбитражный суд Вологодской области в составе: судьи Лукенюк О.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куклиновой Ю.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговое предприятие «СЕРВЕСТ» к обществу с ограниченной ответственностью «АТК-Плюс» о взыскании 91 822 рублей 19 копеек, при участии от истца Папина Б.Ф. по доверенности от 18.10.2012, от ответчика Круглова А.В. по доверенности от 27.01.2013,

#### у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-торговое предприятие «СЕРВЕСТ» (далее – ООО «ПТП «СЕРВЕСТ», ОГРН 10235001243743) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АТК-Плюс» (далее – ООО «АТК-Плюс», ОГРН 1113528000860) о взыскании аванса в размере 89 854 рублей 38 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1967 рублей 81 копейки.

В обоснование заявленных требований истец сослался на заключенный с ответчиком договор подряда № 198 от 28.08.2012. Исковые требования основывает на статьях 395, 450, 715, 716 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме на основании доводов, изложенных в исковом заявлении.

Представитель ответчика исковые требования не признает на основании доводов, изложенных в отзыве на иск.

Заслушав пояснения представителя истца, ответчика, исследовав материалы дела и оценив собранные по делу доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 28 августа 2012 года между сторонами был заключен договор № 198, в соответствии с которым подрядчик - ООО «АТК-Плюс» обязуется в установленный договором срок провести строительно-отделочные работы на объекте по адресу: г.Череповец, ул.Сергея Перца, д.3.

Пунктом 4.2-4.3 договора установлены сроки выполнения работ: начало выполнения работ – 03 сентября 2012 года, окончание выполнения работ – 18 сентября 2012 года.

Платежным поручением № 462 от 30.08.2012 на основании счета № 42 от 28.08.2012 истец перечислил ответчику авансовый платеж в сумме 89 854 руб.38 коп.

Поскольку ответчик в установленный договором срок работы не выполнил, заказчик направил ему претензию от 10.09.2012 с предложением возвратить неосвоенный аванс. В ответе на претензию ответчик указал, что подрядчик согласен расторгнуть договор с последующим возмещением ему убытков.

26.10.2012 в адрес ответчика была направлена претензия, в которой истец требует от подрядчика выполнения работ в течение 10 дней с момента получения претензии, в противном случае, возврата неосвоенного аванса.

Поскольку ответчик в добровольном порядке сумму неосвоенного аванса не возвратил, истец обратился в суд с настоящим иском.

Как установлено статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащих доказательств сдачи истцу результатов работ по договору не представлено.

Ответчиком не представлено суду доказательств получения истцом в свое распоряжение результата работ, на который рассчитывал истец при заключении договора.

Ссылка ответчика на невозможность исполнения обязательств по договору судом отклоняется.

Согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении, в частности, не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работы в установленный срок.

Кроме того, в ст. 719 названного Кодекса предусмотрено право подрядчика не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из системного толкования указанных положений законодательства следует, что право на приостановление ответчиком исполнения обязательств по договору могло быть реализовано им только при наличии предварительного уведомления заказчика о невозможности исполнить данный договор в установленный срок.

Пунктом 3.5 договора предусмотрена обязанность подрядчика предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работы при обнаружении непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материалов, оборудования, технической документации или иных предметов, возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе выполнения работ, иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности выполняемой работы, либо создают невозможность завершения ее в срок.

В силу пункта 3.6 договора заказчик обязан в течение трех дней после получения извещения подрядчика об вышеуказанных обстоятельствах, дать указания подрядчику о дальнейших действиях.

Вместе с тем, ответчиком не представлено доказательств надлежащего уведомления в письменном виде заказчика о невозможности выполнения работ по договору. Данный факт представитель ответчика подтвердил в судебном заседании.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства того, что подрядчик, заключив договор на приведенных условиях, немедленно уведомил заказчика о наличии препятствий для выполнения работ в установленный срок и приостановило их выполнение, ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ суду не представил.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об этих обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а

при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2 статьи 716 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Проанализировав поведение сторон по исполнению договора суд делает вывод, что действительная воля заказчика направлена на прекращение договора и желание вернуть уплаченные подрядчику за невыполненные работы денежные средства. Кроме того, формальное сохранение договорных отношений между сторонами не означает наличие у подрядчика законных оснований для удержания полученного аванса.

Поскольку ответчик на момент вынесения решения доказательств выполнения работ по договору на всю сумму аванса в суд не представил, срок сдачи работ по договору истек, истец потребовал у него возврата данной суммы, а не продолжения договорных отношений, в связи с изложенным суд считает, что у ответчика отсутствуют законные основания для удержания заявленной к взысканию суммы неосвоенного авансового платежа.

При таких обстоятельствах, заявленные требования истца о возврате авансового платежа в сумме 89 854 руб.38 коп. обоснованы, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению судом в заявленном размере на основании статей 309, 310, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Суд рассмотрел требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом требований законодательства и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее - Постановление).

В соответствии с пунктом 2 Постановления, при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным

соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. В рассматриваемом случае иное не установлено. Также согласно пункту 3 Постановления, при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной.

Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Таким образом, с учетом изложенного, при пересчете судом размера процентов сумма процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 31.12.2012 составит 1956 руб.20 коп., которая подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

При частичном удовлетворении исковых требований в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возмещению за счет ответчика пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

#### **р е ш и л :**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АТК-Плюс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговое предприятие «СЕРВЕСТ» неосвоенный аванс в размере 89 854 рублей 38 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1956 рублей 20 копеек, в возмещение расходов по уплате госпошлины 3672 рубля 42 копейки.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

О.И.Лукенюк

