



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

16 марта 2016 года

город Вологда

Дело № А13-14524/2015

Резолютивная часть решения объявлена 09 марта 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 16 марта 2016 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе: судьи Виноградовой Т.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кутурминой Н.А., с использованием системы видеоконференц-связи с арбитражным судом Ярославской области, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Нэкст Технолоджикс» (ОГРН 1113528007713) к акционерному обществу «Ярославская генерирующая компания» (ОГРН 1107604005189) о взыскании 101 851 руб. 58 коп.,

при участии от истца Папина Б.Ф. по доверенности от 01.10.2015 и Кузнецова С.Н. по доверенности от 04.03.2016, от ответчика Шитовой А.Е. по доверенности от 29.09.2015 и Лобзина И.В. по доверенности от 09.03.2016,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Нэкст Технолоджикс» (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к акционерному обществу «Ярославская генерирующая компания» (далее – ответчик, Компания) о взыскании 101 851 руб. 58 коп., из которых: 98 560 руб. 64 коп. задолженности за выполненные работы и 3 290 руб. 94 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на выполнение предпроектных работ по договору от 14.05.2015 №131/2015-ЯГК. Полагает, что ответчик необоснованно уклоняется от их приемки и от подписания акта. Исковые требования основывает на условиях договора и на статьях 309, 310, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением суда от 16.10.2015 рассмотрение дела назначено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ответчик в отзыве на иск исковые требования не признал. В обоснование своей позиции указал на выполнение истцом обязательств по договору ненадлежащим образом, в частности наличие в выполненных истцом отчетах недостатков, не позволяющих подписать акт сдачи-приемки выполненных работ. Полагает, что истцом нарушен претензионный порядок соблюдения спора, предусмотренный пунктом 5.2. договора. В иске просил отказать.

Кроме того, ответчик подавал встречный иск об обязанности ответчика устранить недостатки в выполненных работах.

Определениями от 16.12.2015 суд возвратил встречный иск и перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового судопроизводства для проверки заявленных ответчиком доводов о наличии в работах существенных недостатков.

В судебном заседании представители истца поддержали исковые требования, полагают, что все порученные работы были истцом выполнены надлежащим образом, отрицали наличие заявленных ответчиком недостатков, просили их требования удовлетворить в полном объеме. Кроме того, заявили, что ответчик намеренно затягивает рассмотрение этого дела, определение суда от 04.02.2016 не исполнил и своих представителей на совместную встречу для обсуждения замечаний в работах не направил.

Представители ответчика в судебном заседании поддержали возражения на иск и доводы о наличии существенных недостатков в работах, не позволяющих сделать вывод о надлежащем исполнении обязательств по договору, просили отказать истцу в иске.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает, что исковые требования Общества подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между Компанией (Заказчик) и Обществом (Подрядчик) 14.05.2015 заключен договор № 131/2015-ЯГК на выполнение предпроектных работ.

В пункте 1.1 договора стороны согласовали, что по данному договору Подрядчик выполнит предпроектное обследование вспомогательного оборудования котельных Компании (Приложение № 4) с целью обоснования технического перевооружения источников тепловой энергии с установкой станций автоматизированного управления на основе частотно-регулируемого привода в соответствии с заданием на выполнение предпроектного обследования (Приложение № 2 к договору).

Сроки выполнения работ согласованы в пункте 1.2 договора: начало – день, следующий за датой подписания договора, окончание – через 60 календарных дней с начала срока выполнения работ.

Стоимость работ согласно пункту 4.1 договора установлена в размере 98 560 руб. 64 коп. с разбивкой по котельным: котельной центральной Тутаев-

ского филиала Компании – 29 642 руб. 30 коп, по котельной «Биофабрика» филиала «Угличский» - 22 972 руб. 78 коп., по котельной «26 квартал» филиала «Мышкинский» - 22 972 руб. 78 коп., по котельной «Березники» филиала «Борисоглебский» - 22 972 руб. 78 коп.

Аналогичные суммы согласованы и в подписанных обеими сторонами сметах № 1, 2, 3 и 4.

В Приложении № 3 к договору установлена форма акта сдачи-приемки выполненных работ.

Общество, выполнив исследования и составив по его результатам Техническое задание и Отчет о предпроектном исследовании по каждой котельной их четырех, направило в адрес Компании комплект документов: сопроводительное письмо от 23.06.2015, счет № 29 от 23.06.2015 на сумму 98 560 руб. 64 коп., счет-фактуру № 44 от 23.06.2015 на данную сумму, акт сдачи-приемки выполненных работ от 23.06.2015 и иные согласно описи (том 1, л.д. 51).

Документы вручены представителю Компании экспресс-почтой 25.06.2015 о чем свидетельствует доставочный лист и справка почтового органа (том 1, л.д. 53, 54).

В разделе 3 договора стороны определили порядок приемки работ.

Согласно пункту 3.1 договора при завершении работ Подрядчик представляет Заказчику отчет предпроектного обследования пообъектно в двух оригинальных экземплярах на бумажном носителе и в электронном виде с приложением акта сдачи-приемки работ.

В соответствии с пунктом 3.2 договора Заказчик в течение 12 календарных дней со дня получения отчета и акта сдачи-приемки выполненных работ рассматривает их и направляет Подрядчику подписанный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ от приемки. Причиной отказа может быть только несоблюдение требований задания на выполнение предпроектного обследования или некомпетентность представленной документации.

Как следует из пункта 3.4. договора, в случае мотивированного отказа Заказчика от подписания акта сторонами составляется двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения.

В соответствии с пунктом 4.3 договора основанием для оплаты работ является оформленный в установленном порядке акт сдачи-приемки выполненных работ. Оплата осуществляется в течение 30 календарных дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ.

Поскольку ответчик, получив результат предпроектных исследований по каждой котельной 25.06.2015, в течение последующих 12 дней письменных мотивированных возражений по ним не заявил, акт сдачи-приемки не подписал и результат исследования не оплатил, Общество направило ему претензию от 31.08.2015 об оплате работ.

22.09.2015 Компания направила истцу письмо № 01-1238 от 22.09.2015 (том 1. л.д. 120), в котором указала, что в соответствии с пунктом 10 Приложения № 2 к договору отчет должен содержать технико-экономическое обоснование предлагаемых технических решений по оснащению объектов управления станциями автоматизированного управления на основе частотно-

регулируемого привода. Поскольку по мнению ответчика в представленных отчетах экономический эффект от внедрения станций управления ЧРП составлен укрупнено по объекту, то полагал, что он искажает точный срок окупаемости от внедрения. В связи с этим ответчик просил истца рассчитать поагрегатно экономический эффект по каждой котельной.

В ответном письме от 28.09.2015 № 841 Общество объяснило, что в пунктах 4-9 отчета представлено технико-экономическое обоснование внедрения частотно-регулируемого привода, в пункте 6 оговорено, что расчет срока окупаемости приведен по одной составляющей – экономии электроэнергии. Общество полагало, что этого вполне достаточно для достижения цели исследования – для определения целесообразности внедрения частотно-регулируемого привода. Просило повторно оплатить работы.

В претензии от 02.10.2015 Общество в третий раз требовало оплаты работ. Поскольку работы по сей день ответчиком не оплачены это явилось поводом для дополнительного начисления процентов за пользование чужими денежными средствами и обращения истца в суд с настоящим иском.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статьей 779 ГК РФ предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Несмотря на то, что сторонами данный договор определен как договор подряда, анализ условий договора позволяет отнести его к договору возмездного оказания услуг.

Суд полагает, что в данном случае не принципиально какими нормами надлежит руководствоваться при рассмотрении спора, поскольку статьей 783 ГК РФ предусмотрено, что общие положения о подряде (статьи 702 - 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Поскольку заявлен иск об оплате стоимости предпроектного исследования, суду надлежало оценить исполнены ли истцом обязательства по договору,

выполнено ли обследование, составлен ли по результатам обследования отчет по каждому объекту.

Такие доказательства истцом представлены.

Доводы ответчика о наличии недостатков в предпроектных работах не могут освободить его от оплаты.

Как установлено пунктом 1 статьи 720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении пункт 2 статьи 720 ГК РФ).

В договоре сторонами установлен четкий порядок приемки результата работ. Ответчик отступил от данного порядка и мотивированный отказ от приемки работ истцу не заявил, составить двухсторонний акт о наличии недостатков и сроках их устранения истцу не предложил. Акт с перечнем недостатков ответчик направил в суд только в ходе судебного разбирательства (том 1, оборотная сторона л.д. 87), до судебного процесса данный документ в адрес истца не направлялся, ответчик не смог представить суду доказательства его отправки в адрес истца, а истец отрицал получение такого документа.

Переходя из упрощенного порядка рассмотрения спора на общий, суд в определении от 16.12.2015 предложил ответчику организовать совместный осмотр результатов работ, пригласив к себе истца, по итогам осмотра и переговоров составить акт о наличии в них недостатков и сроках их устранения.

Но предложение суда ответчик проигнорировал и таких переговоров не провел.

В определении от 04.02.2016 суд обязал ответчика направить полномочного представителя к истцу 11.02.2016 в период с 11 до 13 часов для проведения совместных переговоров и осмотра результата работ.

Ответчик повторно проигнорировал требование суда и представителя для совместного осмотра не направил.

Истец представил письменные возражения по каждому недостатку, указанному ответчиком в акте. Кроме того, представитель истца, обладающий специальными познаниями в данной области и выполнявший обследование и составление отчетов по договору, дал суду исчерпывающие пояснения и обоснования, отклонив возражения ответчика.

Несогласие ответчика с тем или иным показателем в отчетах, применение истцом той или иной действующей методики расчетов и иные доводы ответчика, подлежат отклонению судом, так как они не свидетельствуют о некачественном выполнении истцом предпроектного обследования и составления им недостоверных отчетов. Стороны в договоре не определили подлежащие применению методики, поэтому право их выбора принадлежало истцу.

Как предусмотрено пунктом 3 статьи 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Исследовав доказательства представленные сторонами в материалы дела в их совокупности, суд полагает, что истцом исполнены свои обязательства по договору должным образом и в установленный срок, существенных и неустранимых недостатков судом не обнаружено, а ответчиком их наличие не доказано.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу положений статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

При таких обстоятельствах основной долг в сумме 98 560 руб. 64 коп. подлежит взысканию с Компании в заявленном размере.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец применил в расчете процентов ставку 9,55%, проценты начислил за период с 26.07.2015 по 30.11.2015 в размере 3 290 руб. 94 коп.

В заявленный истцом период действовали различные средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Северо-Западному федеральному округу, как больше, так и меньше примененной истцом.

При сумме задолженности 98 560,64 руб. 00 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами составят:

- с 26.07.2015 по 16.08.2015 (22 дн.): $98\,560,64 \times 22 \times 10,36\% / 360 = 624$ руб.,
 - с 17.08.2015 по 14.09.2015 (29 дн.): $98\,560,64 \times 29 \times 10,11\% / 360 = 802,69$ руб.,
 - с 15.09.2015 по 14.10.2015 (30 дн.): $98\,560,64 \times 30 \times 9,55\% / 360 = 784,38$ руб.,
 - с 15.10.2015 по 16.11.2015 (33 дн.): $98\,560,64 \times 33 \times 9,29\% / 360 = 839,33$ руб.,
 - с 17.11.2015 по 30.11.2015 (14 дн.): $98\,560,64 \times 14 \times 9,25\% / 360 = 354,54$ руб.,
- итого: 3 404,94 руб.

В связи с этим расчет истца признается судом не противоречащим действующему законодательству. Проценты подлежат взысканию с ответчика в заявленном истцом размере.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при удовлетворении исковых требований расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Истец просит возместить за счет ответчика понесенные им судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам; расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте; расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей); другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью второй статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение несения судебных расходов на оплату услуг представителя истцом представлены договор на оказание юридических услуг № 97 от 23.09.2015, счета на оплату и платежные поручения №281 от 25.09.2015 на сумму 1 000 руб. 00 коп. и № 289 от 01.10.2015 на сумму 9 000 руб. 00 коп.

С учетом характера спора, сложности дела, времени, которое необходимо на подготовку исковых документов и возражений на отзыв ответчика квалифицированному специалисту, количества судебных заседаний, суд считает, что заявленная к взысканию сумма судебных расходов на представителя не является чрезмерной и подлежит взысканию с ответчика в полном объеме без снижения.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

взыскать с акционерного общества «Ярославская генерирующая компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нэкст Технолоджикс» 101 851 руб. 58 коп., из них: 98 560 руб. 64 коп. задолженности за выполненные работы и 3 290 руб. 94 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; а также взыскать 10 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя и 4 056 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта через Арбитражный суд Вологодской области.

Судья

Т.Б. Виноградова