



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

28 декабря 2015 года

город Вологда

Дело № А13-15421/2015

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Баженовой Ю.М., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Потапова Андрея Анатольевича к обществу с ограниченной ответственностью «СантехРемСтрой» о взыскании задолженности в сумме 286 918 руб. 93 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 12 600 руб. 33 коп., расходов по уплате государственной пошлины, расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб.,

#### у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Потапов Андрей Анатольевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СантехРемСтрой» (далее – общество) о взыскании задолженности в сумме 286 918 руб. 93 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 12 600 руб. 33 коп., расходов по уплате государственной пошлины, расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб.

Определение от 02 ноября 2015 года о принятии заявления предпринимателя и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства вынесено судьей Лудковой Н.В. в порядке взаимозаменяемости на период нахождения в отпуске судьи Баженовой Ю.М. Совершение процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательств, в том числе принятие заявления и возбуждение производства по делу, одним судьей вместо другого в порядке взаимозаменяемости в силу части 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является заменой судьи.

Истец, извещенный надлежащим образом о принятии заявления к производству, не представил возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Почтовое уведомление о вручении ответчику определения суда о принятии заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства

от 02 ноября 2015 года по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, возвращено с отметкой почтового отделения «истек срок хранения». При таких обстоятельствах в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ ответчик считается извещенным надлежащим образом о принятии заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

Дело рассмотрено по правилам статьи 228 АПК РФ без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

В обоснование предъявленных исковых требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного в его адрес товара.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, истец произвел в адрес ответчика поставку товаров (далее - товар) на сумму 634 420 руб. 70 коп.

Факт поставки товара и принятия его ответчиком подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, в которых имеется подпись уполномоченного лица ответчика и печать организации (л.д. 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36-37, 39, 41, 43, 45, 47, 49-50, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72) и подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 04.03.2015 (л.д. 74).

Оплата поставленного товара ответчиком в полном объеме не произведена, в результате чего образовалась задолженность в сумме 286 918 руб. 93 коп., наличие которой послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском заявлением.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 3 статьи 455 ГК РФ предусмотрено, что условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Представленные в материалы дела товарные накладные позволяют суду установить, что между сторонами заключен договор купли-продажи.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью (пункт 2 статьи 486 ГК РФ).

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный товар, продавец вправе требовать оплаты товара (пункт 3 статьи 486 ГК РФ).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается статьей 310 ГК РФ.

Факт поставки товара и факт наличия задолженности по его оплате подтверждаются материалами дела. Доказательств обратного и возражений по существу исковых требований ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах задолженность в сумме 286 918 руб. 93 коп. подлежит взысканию с ответчика на основании статей 309, 310, 454, 486 ГК РФ.

Пунктом 3 статьи 486 ГК РФ предусмотрено право продавца потребовать от покупателя оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ в случае, если покупатель своевременно не оплачивает переданный по договору товар.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо - в месте его нахождения, учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации») за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» он вступает в силу с 01.06.2015. Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня

вступления в силу указанного Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Как следствие, истцом обоснованно начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по действующей учетной ставке банковского процента 8,25% в сумме 11 563 руб. 98 коп. за период с 06.12.2014 по 31.05.2015 на сумму задолженности в размере 286 918 руб. 93 коп., с 01.06.2015 по 14.06.2015 – в соответствии со средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц в размере 1036 руб. 35 коп.

При проверке правильности расчета процентов судом установлено, что истцом допущена арифметическая ошибка, однако сумма процентов, взыскиваемая истцом меньше, чем должна быть при правильном расчете. Сумма процентов принимается судом в размере, определенном истцом.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается одна сторона в обоснование своих требований или возражений, считается признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Обязанность доказывания в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на каждую из сторон, ответчик своим правом на представление возражений по иску не воспользовался, доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате в суд не представил.

Таким образом, требования о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению в полном объеме.

При обращении в суд с исковым заявлением истцом по платежному поручению от 14.10.2015 № 654 уплачена государственная пошлина в сумме 8990 руб. 81 коп.

Размер государственной пошлины при указанной сумме исковых требований с учетом пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» составляет 8990 руб.

При таких обстоятельствах в соответствии со статьей 110 АПК РФ в связи с удовлетворением исковых требований государственная пошлина в сумме 8990 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, государственная пошлина в сумме 81 коп. (8990 руб. 81 коп. - 8990 руб.) подлежит возврату истцу из федерального бюджета, как излишне уплаченная.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в соответствии со статьей 106 АПК РФ относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В части 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение факта несения вышеуказанных расходов, истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 19.10.2015 № 121 (л.д. 89), заключенный истцом (заказчик) с обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Анкил» (далее – ООО «Юридическая фирма «Анкил», исполнитель), в соответствии с пунктом 1 которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридическую помощь по подготовке необходимых процессуальных документов и представлению интересов заказчика при рассмотрении в Арбитражном суде Вологодской области искового заявления о взыскании в пользу заказчика с ООО «СантехРемСтрой» задолженности за поставку товара в размере 286 918 руб. 93 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, госпошлины и прочих расходов, связанных с рассмотрением указанного искового заявления.

Размер вознаграждения определен сторонами в пункте 4 договора и составил 10 000 руб. в случае рассмотрения искового заявления в Арбитражном суде Вологодской области в упрощенном порядке.

Указанная сумма уплачена истцом ООО «Юридическая фирма «Анкил», что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 19.10.2015 № 121 (л.д. 90).

Как видно из материалов дела, исковое заявление поступило в суд 26.10.2015 и принято к производству в порядке упрощенного производства 02.11.2015 (л.д. 1-3).

Исковое заявление предпринимателя (л.д. 4-7), а также сопроводительное письмо о направлении необходимых документов подписаны представителем предпринимателя Марченко Александрой Павловной по доверенности от 25.06.2013 (л.д. 14), выданной истцом. Согласно представленному в материалы дела приказу о приеме работника на работу от 01.11.2011 Марченко А.П. является работником ООО «Юридическая фирма «Анкил».

Факт несения судебных расходов в сумме 10 000 руб. документально подтвержден. Наличие данных расходов документально обоснованно.

Из толкования, данного Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21 декабря 2004 года № 454-О, следует, что критерий разумности расходов является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя; обязанность по оценке размера предъявленных расходов на предмет разумности возложена на суд в целях реализации требований части третьей статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части

второй статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Законодательно критерии разумности расходов на оплату услуг представителя не установлены. В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Следуя правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации № 454-О, часть вторая статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. В то же время реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности.

Однако суд не вправе произвольно уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 6284/07.

Ответчиком ходатайств о несоразмерности заявленных судебных расходов с приложением документов, подтверждающих несоразмерность, не заявлено.

Таким образом, факт оказания услуг и факт несения судебных расходов в сумме 10 000 руб. документально подтвержден. Суд считает разумной оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб.

Данная сумма не является чрезмерной и подлежит взысканию с общества в пользу предпринимателя.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

**р е ш и л :**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СантехРемСтрой» в пользу индивидуального предпринимателя Потапова Андрея Анатольевича задолженность в сумме 286 918 руб. 93 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 12 600 руб. 33 коп., расходов по уплате государственной пошлины в сумме 8990 руб., расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Потапову Андрею Анатольевичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 81 коп., уплаченную по платежному поручению от 14.10.2015 № 654.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Ю.М. Баженова