



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

05 февраля 2016 года

город Вологда

Дело № А13-15553/2015

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Лудковой Н.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Потапова Андрея Анатольевича к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Зареченская» о взыскании 53 376 руб. 56 коп., расходов на оплату юридических услуг в сумме 10 000 руб.,

### **у с т а н о в и л :**

индивидуальный предприниматель Потапов Андрей Анатольевич (ОГРНИП 304353336602034, далее – истец) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Зареченская» (ОГРН 1123528011903, далее – ответчик) о взыскании задолженности в сумме 29 009 руб., пеней в сумме 24 367 руб. 56 коп., расходов на оплату юридических услуг в сумме 10 000 руб.

Определением суда от 25 ноября 2015 года рассмотрение дела назначено в порядке упрощенного производства на основании пункта 5 части 1, пункта 1 части 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пункта 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 2012 года № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства».

Лица, участвующие в деле, извещены о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 АПК РФ без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

В обоснование заявленных требований истец указал на нарушение ответчиком обязательств по договору поставки товара от 12.01.2015 № 52-02-15 и неоплату им поставленного товара на сумму 29 009 руб. Ссылаясь на пункт

7.1 договора, истец полагает обоснованным начисление ответчику пеней за нарушение сроков оплаты поставленного товара в размере 24 367 руб. 56 коп.

Отзыв на исковое заявление ответчиком не представлен.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает предъявленные требования истца подлежащими удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, 12.01.2015 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки товара № 52-02-15 (л.д. 31-35), согласно пункту 1.1 которого поставщик обязуется передать на условиях настоящего договора, а покупатель оплатить и принять товар, цена, количество и наименование которого, согласно заявке покупателя на приобретение, будет определяться сторонами в спецификациях, товарных накладных либо в иных документах, форма которых определяется соглашением сторон, на каждую конкретную поставку.

Поставка товара по договору осуществляется с отсрочкой платежа в 5 банковских дней со дня передачи товара покупателю. Покупатель обязан оплатить принятый товар не позднее последнего дня указанного срока (пункт 3.4 договора в редакции дополнительного соглашения от 12.01.2015 № 52-02-15) (л.д. 36).

В подтверждение наличия задолженности по оплате товара в сумме 29 009 руб. истец представил в материалы дела товарные накладные на общую сумму 43 835 руб., перечисленные в расчете задолженности за период с 04.03.2015 по 31.12.2015 (л.д. 17-18, 37-104) и документы о частичной оплате товара в сумме 14 826 руб. (л.д. 105-111).

Факт получения ответчиком товара по товарным накладным от 04.03.2015 № 682, № 683, от 05.03.2015 № 714, от 06.03.2015 № 726, от 10.03.2015 № 738, № 739, от 11.03.2015 № 760, от 16.03.2015 № 825, от 17.03.2015 № 858, от 19.03.2015 № 895, от 25.03.2015 № 958, № 959, от 26.03.2015 № 980 - № 989, от 27.03.2015 № 994, от 30.03.2015 № 1024, № 1025, от 03.04.2015 № 1073, № 1074 - 1082, от 07.04.2015 № 1126, от 10.04.2015 № 1188, № 1189, от 15.04.2015 № 1231, № 1245, от 27.04.2015 № 1335, от 28.04.2015 № 1346, от 08.05.2015 № 1420 - № 1421, от 22.05.2015 № 1584 - 1587, от 29.05.2015 № 1631 на общую сумму 42 164 руб. подтверждается наличием в указанных накладных подписей уполномоченных лиц ответчика на получение товара. Претензий по количеству и качеству товара в адрес истца не поступало.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем

(плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлен запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства.

Факты поставки товара и наличия задолженности по оплате в размере 27 338 руб. с учетом частичной оплаты товара подтверждаются материалами дела. Доказательств обратного и возражений по существу предъявленных истцом требований в указанной части ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах основной долг в сумме 27 338 руб. на дату рассмотрения дела документально подтвержден, ответчиком размер задолженности не оспорен, доказательств полного или частичного погашения взыскиваемой суммы не представлено, в связи с чем требования истца в указанной части подлежат удовлетворению в соответствии со статьей 309 ГК РФ.

Истец, ссылаясь на поставку ответчику товара на сумму 1671 руб., в подтверждение данного факта представил товарную накладную от 07.05.2015 № 1403 (л.д. 92-93), в которой отсутствует подпись уполномоченного лица ответчика и печать, свидетельствующие о получении товара.

Определением суда от 25 ноября 2015 года у истца запрашивались доказательства передачи товара ответчику по названной накладной.

Вместе с тем, истец в сопроводительном письме от 25.01.2016 пояснил, что указанная товарная накладная с отметкой ответчика о принятии товара у него отсутствует (л.д. 135).

В силу части 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, заявляя требования о взыскании стоимости поставленного товара, истец в силу требований статьи 65 АПК РФ должен представить доказательства, подтверждающие факт передачи товара ответчику и наличие долга в сумме 1671 руб.

Надлежащими и достаточными доказательствами приема-передачи товара по договору поставки в силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» являются документы первичного

бухгалтерского учета, которыми подтверждается хозяйственная операция по передаче товарно-материальных ценностей.

В частности, таковыми являются товарные накладные.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 АПК РФ).

Представленная истцом в материалы дела товарная накладная от 07.05.2015 № 1403 не является надлежащим доказательством принятия покупателем товара и наличия долга по его оплате в сумме 1671 руб. Иных документов, подтверждающих факт получения ответчиком товара в указанной сумме, истец не представил.

Поскольку в нарушение статьи 65 АПК РФ истец не представил относимых и допустимых доказательств, подтверждающих факт поставки товара на сумму 1671 руб. ответчику, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования о взыскании задолженности в указанной сумме.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пеней за нарушение сроков оплаты поставленного товара в сумме 24 367 руб. 56 коп. за период с 06.06.2015 по 20.11.2015 (л.д. 16).

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.1 договора установлено, что покупатель выплачивает пени в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки до момента оплаты задолженности в полном объеме.

Согласно расчету истца пени за просрочку оплаты поставленного товара составили 24 367 руб. 56 коп. ( $29\ 009 \times 0,5\% \times 168$ ).

Учитывая, что судом признано правомерным взыскание с ответчика основного долга в сумме 27 338 руб., следовательно, размер пеней за просрочку оплаты поставленного товара составляет 22 963 руб. 92 коп. ( $27\ 338 \times 0,5\% \times 168$ ).

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком заявленный истцом размер неустойки не оспорен, доводов о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не заявлено, следовательно, оснований для уменьшения неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ у суда не имеется.

С учетом изложенного пени в размере 22 963 руб. 92 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

При подаче искового заявления истцом по платежному поручению от 14.10.2015 № 655 уплачена государственная пошлина в сумме 2135 руб. 04 коп.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» сумма государственной пошлины исчисляется в полных рублях: сумма менее 50 коп. отбрасывается, а сумма 50 коп. и более округляется до полного рубля.

Исходя из суммы иска в размере 53 376 руб. 56 коп., размер государственной пошлины составляет 2135 руб.

В связи с частичным удовлетворением требований в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2012 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, государственная пошлина в сумме 123 руб. относится на истца, государственная пошлина в сумме 0 руб. 04 коп. подлежит возврату ответчику из федерального бюджета.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в соответствии со статьей 106 АПК РФ относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В части 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как следует из представленных документов, 20.10.2015 между истцом (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Анkil» (исполнитель) заключен договор № 123 об оказании юридических услуг, согласно пункту 1.1 которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридическую помощь по подготовке необходимых процессуальных документов и представлению интересов заказчика при рассмотрении дела в Арбитражном

суде Вологодской области искового заявления о взыскании в пользу истца с ответчика задолженности за поставку товара в размере 29 009 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, государственной пошлины и прочих расходов, связанных с рассмотрением указанного искового заявления (л.д. 123).

Перечень оказываемых исполнителем услуг сторонами определен в пункте 2 поименованного договора.

Сторонами подписано обоснование стоимости и расчета услуг к поименованному договору (л.д. 119), согласно которому исполнитель оказывает следующие услуги: по подготовке искового заявления со всеми необходимыми приложениями (договора поставки с приложениями, счетов-фактур, актов, актов сверок, товарных накладных, платежных поручений, претензионных писем, прочих документов) и направлению указанного заявления в суд стоимостью 7000 руб.; по оформлению подписки на соответствующее дело Арбитражного суда Вологодской области с использованием сервиса «Электронный страж» и представлению интересов заказчика при рассмотрении дела в суде посредством использования системы «Электронное правосудие», отслеживанию всех изменений по делу, подготовке и представлению в суд необходимых документов до момента вынесения решения суда стоимостью 3000 руб.

Стоимость услуг по договору составляет 10 000 руб. (пункт 4 договора).

Оплата услуг по договору произведена истцом в полном объеме (л.д. 122).

Как следует из материалов дела, Марченко А.П. является работником исполнителя, что подтверждается приказом (распоряжением) о приеме работника на работу от 01.11.2012 № 1 (л.д. 121).

Исковое заявление, расчет пеней и задолженности подписаны представителем по доверенности Марченко А.П., исковое заявление подано с необходимыми документами, во исполнение определения суда от 05 ноября 2015 года Марченко А.П. через электронную систему «Мой Арбитр» направлены запрошенные судом документы, тем самым устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения (л.д. 15-18, 22-116).

Таким образом, факты оказания предусмотренных договором услуг исполнителем и несения истцом судебных расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела в суде, в сумме 10 000 руб. документально подтверждены. Явной чрезмерности стоимости юридических услуг суд не усматривает. Возражений относительно взыскания судебных расходов на оплату юридических услуг ответчиком не заявлено.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично, судебные расходы на оплату юридических услуг подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных требований на основании статьи 110 АПК РФ.

С учетом изложенного судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 9424 руб. В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167–171, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

**р е ш и л:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Зареченская» в пользу индивидуального предпринимателя Потапова Андрея Анатольевича всего 50 301 руб. 92 коп., в том числе задолженность в сумме 27 338 руб. и пени в сумме 22 963 руб. 92 коп., а также 9424 руб. в возмещение расходов на оплату юридических услуг и 2012 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части требований индивидуального предпринимателя Потапова Андрея Анатольевича отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Потапову Андрею Анатольевичу из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 0 руб. 04 коп., перечисленную по платежному поручению от 14.10.2015 № 655.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Н.В. Лудкова