



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

19 июля 2013 года

город Вологда

Дело № А13-4091/2013

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Зреляковой Л.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Колосовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску общества с ограниченной собственностью «Инком Строй» (ОГРН 1103528005162) к обществу с ограниченной ответственностью «Форум» (ОГРН 1023501250651) о взыскании 50 203 руб. 08 коп., при участии 11.07.2013 от истца Папина Б.Ф. по доверенности от 20.02.2013, от ответчика директора Костерина В.В., Тарасовой О.Н. по доверенности от 11.07.2013; 18.07.2013 от истца Марченко А.П. по доверенности от 20.02.2013, от ответчика директора Костерина В.В., Тарасовой О.Н. по доверенности от 11.07.2013; 19.07.2013 от истца Марченко А.П. по доверенности от 20.02.2013, от ответчика Тарасовой О.Н. по доверенности от 11.07.2013,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной собственностью «Инком Строй» (ОГРН 1103528005162; далее – ООО «Инком Строй») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Форум» (ОГРН 1023501250651; далее – ООО «Форум») о взыскании 1 696 232 руб. 02 коп., в том числе 1 668 769 руб. 58 коп. задолженности по договору купли-продажи металлических конструкций от 03 сентября 2012 года, 27 462 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании 11 июля 2013 года представитель истца представил заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 45 000 руб. Заявление принято судом к рассмотрению.

В судебном заседании 19 июля 2013 года представитель истца уточнил исковые требования (с учетом того, что ответчик по платежному поручению от 09.07.2013 № 412 погасил задолженность в полном объеме), просит взыскать с ответчика 50 203 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.02.2013 по 09.07.2013, а также отнести на ответчика расходы по уплате государственной пошлины и судебные расходы на оплату услуг представителя.

Уточнение исковых требований на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принято.

ООО «Форум» в отзыве на исковое заявление против удовлетворения иска возражало, указав, что задолженность погашена в полном объеме с просрочкой в связи со сложной финансовой ситуацией. Ответчик не согласился с размером процентов за пользование чужими денежными средствами, а также с требованием о взыскании судебных расходов.

Заслушав объяснения представителей истца и ответчика, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, 03 сентября 2012 года ООО «Инком Строй» (продавец) и ООО «Форум» (покупатель) заключили договор купли-продажи металлических конструкций, согласно пункту 1.1 которого предметом договора является купля-продажа товара: металлоконструкции в количестве 26,987 т (далее – товар), который продавец в соответствии с условиями договора обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, установленных договором.

Пунктом 3.2 договора определено, что датой передачи товара считается дата подписания сторонами акта передачи изготовленных металлоконструкций.

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что оплата товара осуществляется покупателем безналичным путем на расчетный счет Продавца в течение 5 (пяти) календарных дней с момента поступления денежных средств от заказчика.

В соответствии с условиями договора ООО «Инком Строй» передало ООО «Форум» товар, что подтверждается актами от 21.01.2013 № 2 на сумму 1 012 850 руб. 42 коп. и от 15.02.2013 № 8 на сумму 755 919 руб. 16 коп., а также товарными накладными от 21.01.2013 № 2 на сумму 1 012 850 руб. 42 коп. и от 15.02.2013 № 1 на сумму 755 919 руб. 16 коп.

Для оплаты товара ответчику направлены счета-фактуры от 21.01.2013 № 2 на сумму 1 012 850 руб. 42 коп. и от 15.02.2013 № 8 на сумму 755 919 руб. 16 коп., всего на сумму 1 768 769 руб. 58 коп.

Как указал истец и подтвердил ответчик, заказчиком на изготовление металлоконструкций по договору с истцом является открытое акционерное общество «Домнаремонт» (далее – ОАО «Домнаремонт»). Также ОАО «Домнаремонт» является заказчиком по договору с ответчиком на монтаж металлоконструкций.

ООО «Инком Строй» 21 февраля 2013 года направило в адрес ООО «Форум» претензию с требованием оплатить задолженность.

Ответчик по платежным поручениям от 05.03.2013 № 152 на сумму 50 000 руб. и от 05.03.2013 № 153 на сумму 50 000 руб. частично уплатил истцу задолженность в сумме 100 000 руб.

Ссылаясь на то, что ответчик в установленный срок обязательства по договору не исполнил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности и процентов. Поскольку после принятия искового

заявления к производству ответчик по платежному поручению от 09.07.2013 № 412 оплатил задолженность в полном объеме, истец уточнил исковые требования, просит взыскать с ответчика 50 203 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.02.2013 по 09.07.2013, а также отнести на ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя.

Суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично в связи со следующим.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Как установлено пунктом 3 указанной статьи, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса.

Материалами дела подтверждается, что ответчик оплатил принятый товар только в ходе рассмотрения дела в суде с нарушением установленного срока. Истцом заявлено требование о взыскании 50 203 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Ответчик не исполнил обязанность по оплате товара в полном объеме в установленный срок, следовательно, неправомерно пользовался чужими денежными средствами, поэтому требование о взыскании процентов предъявлено обоснованно.

Истец рассчитал проценты в сумме 50 203 руб. 08 коп. за период с 28.02.2013 (через 5 дней с момента поступления денежных средств от заказчика, по платежному поручению от 22.02.2013 № 712 на сумму 2 672 107 руб. 06 коп.) по 09.07.2013 (дату оплаты задолженности в полном объеме), с учетом частичной оплаты по платежным поручениям от 05.03.2013 на сумму 100 000 руб.

Представленный истцом расчет процентов судом проверен, является неверным. В соответствии с положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации судом произведен перерасчет процентов с учетом частичной оплаты задолженности по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых, действующей на день предъявления иска и принятия решения суда, согласно которому проценты составляют 49 852 руб. 93 коп. (в том числе за период с 28.02.2013 по 05.03.2013 в сумме 2432 руб. 06 коп. ($1\,768\,769 \text{ руб. } 58 \text{ коп.} * 8,25\% * 6 \text{ дней} / 360 \text{ дней} = 2432 \text{ руб. } 06 \text{ коп.}$), за период с 06.03.2013 по 09.07.2013 в сумме 47 420 руб. 87 коп. ($1\,668\,769 \text{ руб. } 58 \text{ коп.} * 8,25\% * 124 \text{ дня} / 360 \text{ дней} = 47\,420 \text{ руб. } 87 \text{ коп.}$).

В указанной части требование о взыскании процентов является обоснованным и подлежит удовлетворению. В остальной части в удовлетворении требования о взыскании процентов следует отказать.

Доводы ответчика о том, что начальный срок исчисления процентов за металлоконструкции, переданные по акту от 15.02.2013 № 8, следует исчислять с 31.03.2013, то есть после оплаты ОАО «Домнаремонт» монтажа оборудования, выполненного в феврале 2013 года, по платежному поручению от 26.03.2013 № 128, не могут быть приняты судом во внимание. Оплата товара, переданного по договору от 03 сентября 2012 года, не может быть поставлена в зависимость от действий третьего лица (ОАО «Домнаремонт»), не являющегося стороной по данному договору.

Истцом также заявлено требование о взыскании 45 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о

корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Право на взыскание судебных расходов возникает при условии фактического осуществления затрат стороны на оплату услуг представителя, участвующего в рассмотрении дела в суде.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно представленному договору на оказание юридических услуг от 25 марта 2013 года № 14, заключенному обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Анкил» (исполнителем; далее – ООО «ЮФ «Анкил») и ООО «Инком Строй» (заказчиком), заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридическую помощь по подготовке необходимых документов и представлению интересов заказчика при рассмотрении в Арбитражном суде Вологодской области искового заявления о взыскании с ООО «Форум» задолженности в размере 1 668 769 руб. 58 коп. по договору купли-продажи металлических конструкций от 03 сентября 2012 года и прочих связанных с этим расходов. В рамках договора исполнитель обязуется: подготовиться к судебному заседанию в Арбитражном суде Вологодской области, в том числе изучить документы, на которые ссылается заказчик (основания): договор купли-продажи металлических конструкций от 03 сентября 2012 года с приложениями, калькуляции, счета, счета-фактуры, акты, товарные накладные, платежные поручения, претензионные письма, запросы, уведомления, прочие документы, а также законодательство Российской Федерации, являющееся основанием для подачи искового заявления заказчика в Арбитражный суд Вологодской области; дать устное заключение по требованию заказчика о наличии либо отсутствии оснований для удовлетворения искового заявления заказчика; принять участие в сборе и формировании доказательств позиции заказчика; подготовить исковое заявление и иные документы, необходимые для рассмотрения искового заявления заказчика в Арбитражном суде Вологодской области, а также копии данных документов; участвовать в качестве

представителя заказчика в Арбитражном суде Вологодской области при рассмотрении искового заявления заказчика.

В соответствии с пунктом 4 договора стоимость услуг исполнителя по настоящему договору определяется в сумме 45 000 руб.

По платежным поручениям от 16.04.2013 № 154 на сумму 10 000 руб., от 09.07.2013 № 262 на сумму 35 000 руб. ООО «Инком Строй» оплатило ООО «ЮФ «Анкил» оказанные ему юридические услуги в сумме 45 000 руб.

Сторонами договора 19 июля 2013 года подписан акт оказанных услуг по договору на оказание юридических услуг от 25 марта 2013 года № 14 стоимостью 45 000 руб.

Материалами дела подтверждается факт оказания истцу юридических услуг, предусмотренных условиями договора. Представителем ООО «Инком Строй» по доверенности от 20.02.2013 Папиным Б.Ф., являющимся директором ООО «ЮФ «Анкил», составлено исковое заявление и с подтверждающими документами представлено в суд. Указанный представитель принимал участие в предварительном судебном заседании 20 июня 2013 года, в судебном заседании до перерыва 11 июля 2013 года, подготовил заявления об уточнении исковых требований и заявление о взыскании судебных расходов. Также представитель ООО «Инком Строй» по доверенности от 20.02.2013 Марченко А.П., являющаяся работником ООО «ЮФ «Анкил», представляла интересы истца в судебном заседании после перерыва 18 и 19 июля 2013 года.

При таких обстоятельствах суд считает, что судебные расходы на оплату услуг представителя подтверждены документально, являются разумными, в связи с чем подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям. Доводы ответчика о том, что заявленная сумма судебных расходов чрезмерна, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку каких-либо доказательств указанного обстоятельства ответчиком не представлено.

В связи с частичным удовлетворением иска расходы по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика в полном объеме, поскольку уменьшение исковых требований связано с добровольным удовлетворением ответчиком требования об уплате задолженности.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Форум» (ОГРН 1023501250651) в пользу общества с ограниченной собственностью «Инком Строй» (ОГРН 1103528005162) 49 852 руб. 93 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; а также 29 962 руб. 32 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 44 685 руб. в

возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Л.В. Зрелякова