



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

30 мая 2016 года

город Вологда

Дело № А13-4425/2016

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Баженовой Ю.М., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Рябушенко Александра Степановича к обществу с ограниченной ответственностью «ЭКО-МИТ РУС» о взыскании 119 623 руб. 01 коп., расходов по уплате государственной пошлины и расходов на оплату услуг представителя в сумме 14 000 руб.,

### **у с т а н о в и л :**

индивидуальный предприниматель Рябушенко Александр Степанович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЭКО-МИТ РУС» (далее – общество) о взыскании 119 623 руб. 01 коп., в том числе основного долга в размере 105 954 руб. 84 коп., пеней в сумме 13 668 руб. 17 коп., расходов по уплате государственной пошлины и расходов на оплату услуг представителя в сумме 14 000 руб. (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Определение от 29 марта 2016 года о принятии заявления предпринимателя и подготовке дела к судебному разбирательству вынесено судьей Лудковой Н.В. в порядке взаимозаменяемости на период нахождения в отпуске судьи Баженовой Ю.М. Совершение процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательств, в том числе принятие заявления и возбуждение производства по делу, одним судьей вместо другого в порядке взаимозаменяемости в силу части 5 статьи 18 АПК РФ не является заменой судьи.

Истец, извещенный надлежащим образом о принятии заявления к производству, не направил возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик возражений в отношении предъявленных требований и рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не представил.

Почтовое уведомление о вручении ответчику определения суда о принятии заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 29 марта 2016 года по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, возвращено с отметкой почтового отделения «истек срок хранения». При таких обстоятельствах в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ ответчик считается извещенным надлежащим образом о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Дело рассмотрено по правилам статьи 228 АПК РФ без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

В обоснование предъявленных исковых требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара по договору поставки от 05.01.2013.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки от 05.01.2013 (далее - договор; л.д. 36-39), в соответствии с которым истец осуществил поставку товара (далее - товар) ответчику.

Согласно договору поставщик обязуется поставлять, а покупатель принимать и оплачивать товар на условиях настоящего договора, согласно спецификациям, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора (пункт 1.1).

Пунктом 3.2 договора установлено, что оплата за поставленный товар производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 7 календарных дней с момента фактического получения товара и подписания товарной накладной.

В соответствии с договором истец осуществил в адрес ответчика поставку товара. Получение ответчиком товара подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, содержащими печать и подписи уполномоченных лиц ответчика (л.д. 41-47).

Обязанность по оплате поставленного товара ответчиком не исполнена, в результате чего образовалась задолженность в сумме 105 954 руб. 84 коп.

В связи с тем, что в добровольном порядке задолженность не погашена, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлен запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства.

Факт поставки товара и факт наличия задолженности по его оплате подтверждаются материалами дела. Доказательств обратного и возражений по существу исковых требований ответчиком не представлено. При таких обстоятельствах сумма основанного долга подлежит взысканию в полном объеме.

Согласно пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 ГК РФ).

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что в случае нарушения сроков оплаты покупатель уплачивает поставщику на основании его письменного требования пеню в размере 0,1% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки исполнения обязательств.

За неоплату поставленного товара в установленный договором срок истцом начислены ответчику пени по ставке 0,1% в общей сумме 13 668 руб. 17 коп. за период с 08.12.2015 по 15.04.2016 (л.д. 8).

Расчет пеней судом проверен, сумма пеней принимается в размере, определенном истцом.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», уменьшение неустойки может быть осуществлено судом только по ходатайству ответчика.

Согласно пункту 71 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое

может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Ответчик с таким ходатайством к суду не обратился.

Как следствие, неустойка в размере 13 668 руб. 17 коп. подлежит взысканию в соответствии со статьей 330 ГК РФ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается одна сторона в обоснование своих требований или возражений, считается признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Обязанность доказывания в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на каждую из сторон, ответчик своим правом на представление возражений по иску не воспользовался, доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате в суд не представил.

На основании изложенного, требования о взыскании задолженности за поставленный товар и пеней подлежат удовлетворению в полном объеме.

При удовлетворении предъявленных исковых требований в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина в сумме 4589 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 14 000 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в соответствии со статьей 106 АПК РФ относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В части 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение факта несения вышеуказанных расходов обществом представлен договор на оказание юридических услуг от 01.07.2014 (л.д. 73-76), заключенный истцом (клиент) с обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Анкил» (фирма), в соответствии с пунктом 1.1 которого клиент поручает, а фирма принимает на себя обязательство осуществлять юридическое обслуживание клиента в соответствии с настоящим договором, приложениями к нему, нормативными документами фирмы и законодательством Российской Федерации.

Размер вознаграждения определен сторонами в пункте 9.1 договора и определяется в соответствии со стоимостью юридических услуг фирмы, действующей в момент оказания конкретной юридической услуги. Согласно обоснованию стоимости и расчету услуг по договору на оказание юридических

услуг от 01.07.2014 подготовка искового заявления со всеми необходимыми приложениями и его направление в Арбитражный суд Вологодской области составило 8000 руб., оформление подписки на соответствующее дело арбитражного суда Вологодской области с использованием сервиса «Электронный страж», а также представление интересов заказчика при рассмотрении искового заявления посредством использования системы «Электронное правосудие» - 6000 руб. На основании выставленного фирмой счета от 11.03.2016 № 33 предпринимателем перечислена сумма в размере 14 000 руб. за юридические услуги, что подтверждается платежным поручением от 04.04.2016 № 725 (л.д. 79).

В соответствии с актом приемки-сдачи выполненных работ от 12.04.2016 № 14 услуги выполнены в срок, в полном объеме и с надлежащим качеством. Претензий друг к другу стороны не имеют (л.д. 80).

Как видно из материалов дела, исковое заявление поступило в суд 28.03.2016 и принято к производству в порядке упрощенного производства 29.03.2016 (л.д. 1-2).

Исковое заявление предпринимателя (л.д. 3-5), а также расчет пени (л.д. 8) и заявление о взыскании судебных расходов (л.д. 71-72) подписаны представителем предпринимателя Марченко А.П. по доверенности от 11.08.2015 (л.д. 11), выданной истцом.

Согласно приказу о приеме работника на работу от 01.11.2012 № 1 Марченко А.П. является юрисконсультom общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Анкил».

Факт несения судебных расходов в сумме 14 000 руб. документально подтвержден. Наличие данных расходов документально обоснованно.

Из толкования, данного Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21 декабря 2004 года № 454-О, следует, что критерий разумности расходов является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя; обязанность по оценке размера предъявленных расходов на предмет разумности возложена на суд в целях реализации требований части третьей статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части второй статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Законодательно критерии разумности расходов на оплату услуг представителя не установлены. В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность

дела. При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Пунктом 11 указанного Постановления предусмотрено, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Следуя правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации № 454-О, часть вторая статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. В то же время реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности.

Однако суд не вправе произвольно уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 6284/07.

Ответчиком ходатайств о несоразмерности заявленных судебных расходов с приложением документов, подтверждающих несоразмерность, не заявлено.

Таким образом, факт оказания услуг и факт несения судебных расходов в сумме 14 000 руб. документально подтвержден. Суд считает разумной оплату услуг представителя в сумме 14 000 руб.

Данная сумма не является чрезмерной и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

**р е ш и л :**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭКО-МИТ РУС» в пользу индивидуального предпринимателя Рябушенко Александра Степановича задолженность в сумме 119 623 руб. 01 коп., в том числе основной долг в сумме 105 954 руб. 84 коп., пени в сумме 13 668 руб. 17 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4589 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 14 000 руб.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Ю.М. Баженова