



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

17 августа 2015 года

город Вологда

Дело № А13-8674/2015

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Лудковой Н.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Рябушенко Александра Степановича к обществу с ограниченной ответственностью «Торг Плюс» о взыскании задолженности в сумме 216 103 руб. 48 коп., пеней в сумме 60 044 руб. 86 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 14 000 руб.

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Рябушенко Александр Степанович (ОГРНИП 304352818000195, далее – истец) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявлением от 09.07.2015 (л.д. 94-95), к обществу с ограниченной ответственностью «Торг Плюс» (ОГРН 1093536000139, далее – ответчик) о взыскании задолженности в сумме 216 103 руб. 48 коп., пеней в сумме 60 044 руб. 86 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 14 000 руб.

Определение от 24 июня 2015 года о принятии заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства вынесено судьей Ковшиковой О.С. в порядке взаимозаменяемости в связи с нахождением судьи Лудковой Н.В. в командировке. Совершение процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательств, в том числе принятие заявления и возбуждение производства по делу, одним судьей вместо другого в порядке взаимозаменяемости в силу пункта 5 статьи 18 АПК РФ не является заменой судьи.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 АПК РФ без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

В обоснование заявленных требований истец указал на нарушение ответчиком обязательств по договору поставки от 05.09.2014 и неоплату им

поставленного товара на сумму 216 103 руб. 48 коп. Ссылаясь на пункт 5.1 договора, истец полагает обоснованным начисление ответчику пеней за нарушение сроков оплаты поставленного товара в размере 60 044 руб. 86 коп.

Отзыв на исковое заявление ответчиком не представлен.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает предъявленные требования истца подлежащими удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, 05.09.2014 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки (л.д. 28-29) согласно пункту 1.1 которого поставщик обязуется поставлять, а покупатель принимать и оплачивать товар на условиях договора, согласно спецификациям.

Во исполнение обязательств по договору истцом поставлен ответчику товар на общую сумму 916 103 руб. 48 коп. по товарным накладным, перечисленным в «Ведомости по контрагентам: Общие взаиморасчеты» (л.д. 82, 30-67).

Факты получения ответчиком товара подтверждаются наличием в указанных товарных накладных печатей ответчика и подписей уполномоченных лиц ответчика на получение товара. Претензий по количеству и качеству товара в адрес истца не поступало.

Согласно статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается в силу статьи 310 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель должен оплатить товар непосредственно до или после его получения от продавца, если иной срок не установлен условиями договора. Согласно пункту 3.2 договора оплата за поставленный товар производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 21 календарного дня с момента фактического получения товара и подписания товарной накладной.

Факты поставки товара и наличия задолженности по оплате с учетом частичной оплаты в размере 216 103 руб. 48 коп. подтверждаются материалами дела, а также актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 01.05.2015 в сумме 316 103 руб. 48 коп. (л.д. 81), подписанного сторонами.

Доказательств обратного и возражений по существу предъявленных истцом требований в указанной части ответчиком не представлено.

Обязанность доказывания в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на каждую из сторон, ответчик своим правом на представление возражений по иску не воспользовался, доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате в суд не представил.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые сторона ссылается в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах основной долг в сумме 216 103 руб. 48 коп. на дату рассмотрения дела документально подтвержден, ответчиком размер задолженности не оспорен, доказательств полного или частичного погашения взыскиваемой суммы не представлено, в связи с чем требования истца в указанной части подлежат удовлетворению в соответствии со статьей 309 ГК РФ.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пеней за нарушение сроков оплаты поставленного товара в сумме 60 044 руб. 86 коп. за период с 03.01.2015 по 15.06.2015.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 5.1 договора установлено, что за просрочку уплаты товара покупатель уплачивает поставщику на основании его письменного требования пеню в размере 0,1% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца (л.д. 14) пени за просрочку оплаты поставленного товара составили 60 044 руб. 86 коп., в том числе за период с 03.01.2015 по 20.02.2015 в сумме 22 372 руб. 97 коп. ($466\,103,48 \cdot 48 \cdot 0,1\%$), за период с 20.02.2015 по 01.04.2015 в сумме 14 644 руб. 14 коп. ($366\,103,48 \cdot 40 \cdot 0,1\%$), за период с 01.04.2015 по 02.04.2015 в сумме 336 руб. 10 коп. ($336\,103,48 \cdot 1 \cdot 0,1\%$), за период с 02.04.2015 по 08.06.2015 в сумме 21 178

руб. 93 коп. ($316\,103,48 \cdot 67 \cdot 0,1\%$), за период с 08.06.2015 по 15.06.2015 в сумме 1512 руб. 72 коп. ($216\,103,48 \cdot 7 \cdot 0,1\%$).

Проверив расчет пеней, суд пришел к выводу о том, что истцом неправильно определен период начисления пеней по товарным накладным от 12.12.2014 на общую сумму 79 486 руб. 75 коп., входящую в сумму долга для расчета пеней в размере 466 103 руб. 48 коп.

Согласно статье 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Судом установлено, что срок оплаты по товарным накладным от 12.12.2014 №№ Ч-005347, Ч-005348, Ч-005349, Ч-005350 на общую сумму 79 486 руб. 75 коп. - 12.01.2015, следовательно, период начисления пеней составляет с 13.01.2015 по 19.02.2015, количество дней - 38. Таким образом, по товарным накладным от 12.12.2014 правомерно начислены пени за указанный период в сумме 3020 руб. 50 коп. ($79\,486,75 \cdot 0,1\% \cdot 38$), на оставшуюся сумму долга в размере 386 616 руб. 73 коп. правомерно начислены пени за определенный истцом период в размере 18 557 руб. 60 коп. ($386\,616,73 \cdot 0,1\% \cdot 38$).

С учетом изложенного, правомерным является начисление пеней в сумме 59 249 руб. 99 коп. ($21\,578,10 (3020,50 + 18\,557,60) + 14\,644,14 + 336,10 + 21\,178,93 + 1512,72$).

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком размер пеней не оспорен, доводов о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не заявлено, следовательно, оснований для уменьшения неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ у суда не имеется.

С учетом изложенного пени в размере 59 249 руб. 99 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. В удовлетворении остальной части требований истца следует отказать.

При подаче искового заявления в суд истцом по платежному поручению от 08.06.2015 № 1003 уплачена государственная пошлина в сумме 9595 руб. 02 коп. Исходя из суммы иска в размере 276 148 руб. 34 коп., размер государственной пошлины составляет 8523 руб.

В связи с частичным удовлетворением требований в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 8498 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, государственная пошлина в сумме 25 руб. относится на истца, излишне уплаченная истцом государственная пошлина в сумме 1072 руб. 02 коп. подлежит возврату из федерального бюджета на основании статьи 104 АПК РФ и статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату юридических услуг в сумме 14 000 руб.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Следовательно, право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при наличии следующих условий: фактического оказания услуг представителем и реального несения затрат стороной по делу.

В подтверждение расходов в сумме 14 000 руб. истцом в материалы дела представлены договор на оказание юридических услуг от 01.06.2014, обоснование стоимости и расчет услуг к договору на оказание юридических услуг от 01.07.2014, приказ (распоряжение) о приеме работника на работу от 01.11.2012 № 1, счет на оплату от 21.05.2015 № 51, акт оказанных услуг от 08.07.2015 № 35, платежное поручение от 22.05.2015 № 870 (л.д. 96-102, 107-110).

Как следует из представленных документов, 01.07.2014 между истцом (клиент) и обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Анкил» (фирма) заключен договор на оказание юридических услуг, согласно пункту 1.1 которого клиент поручает, а фирма принимает на себя обязательство осуществлять юридическое обслуживание клиента в соответствии с договором.

Пунктом 9.1 указанного договора стоимость оказанных услуг определяется в соответствии со стоимостью юридических услуг (прайс-листом) фирмы, действующей в момент оказания конкретной услуги. Пунктом 9.2 договора предусмотрено составление акта выполненных работ.

Согласно обоснования стоимости и расчета услуг по договору, истцу оказаны услуги на общую сумму 14 000 руб., в том числе по составлению искового заявления со всеми необходимыми приложениями, стоимость услуг составляет 11 000 руб.; по оформлению подписки на соответствующее дело в Арбитражном суде Вологодской области с использованием сервиса «Электронный стаж», отслеживанию всех изменений по делу, взаимодействию с Арбитражным судом Вологодской области, подготовке и предоставлению в суд необходимых документов до момента вынесения решения суда в размере 3000 руб.

Из представленного истцом акта оказанных услуг от 08.07.2015 № 35 следует, что фирмой оказаны истцу вышеперечисленные услуги на сумму 14 000 руб.

Оплата услуг по указанному договору произведена истцом по платежному поручению от 22.05.2015 № 870 в полном объеме.

К судебным издержкам в соответствии со статьей 106 АПК РФ относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Таким образом, судом установлено, что судебные расходы по оказанию фирмой юридических услуг в сумме 14 000 руб. понесены истцом в связи с рассмотрением настоящего дела в суде, факты оказания истцу юридических услуг, предусмотренных договором, и их оплата, подтверждаются материалами дела.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично, судебные расходы на оплату юридических услуг подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных требований на основании статьи 110 АПК РФ.

С учетом изложенного судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 13 960 руб. 80 коп. В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167–171, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торг Плюс» в пользу индивидуального предпринимателя Рябушенко Александра Степановича всего 275 353 руб. 47 коп., в том числе 216 103 руб. 48 коп. задолженности и 59 249 руб. 99 коп. пеней, а также 13 960 руб. 80 коп. в возмещение расходов по оплате услуг представителя и 8430 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части заявленных требований индивидуального предпринимателя Рябушенко Александру Степановичу отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Рябушенко Александру Степановичу из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1072 руб. 02 коп., перечисленную по платежному поручению от 08.06.2015 № 1003.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Н.В. Лудкова