



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

20 августа 2015 года

город Вологда

Дело № А13-8854/2015

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Парфенюка А.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению предпринимателя Рябушенко Александра Степановича к обществу с ограниченной ответственностью Ресторан «Мюнхенское пиво» о взыскании задолженности в размере 63 637 руб. 35 коп., пени в размере 19 532 руб. 72 коп.,

### **у с т а н о в и л :**

предприниматель Рябушенко Александр Степанович (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Ресторан «Мюнхенское пиво» (далее – общество) о взыскании основного долга в размере 63 637 руб. 35 коп., пени по состоянию на 16.06.2015 в размере 19 532 руб. 72 коп.

В обоснование требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара по договору поставки от 01.10.2012, в качестве правового обоснования указал статьи 182, 183, 309, 330, 402, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

Истец, ответчик надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Исследовав письменные доказательства, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как видно из материалов дела, между предпринимателем (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки товара от 01.10.2012 (далее – договор), из пункта 3.2 которого следует, что оплата за поставленный

товар производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 21 календарного дня с момента фактического получения товара и подписания товарной накладной. Покупатель считается исполнившим обязательства по оплате с момента поступления денежных средств на расчетный счет поставщика (внесения наличных денежных средств в кассу поставщика).

Истец указал, что во исполнение договора он поставил ответчику товар на общую сумму 100 259 руб. 15 коп. по товарным накладным за период с 20.06.2014 по 05.08.2014, однако ответчиком обязанность по оплате данного товара исполнена частично - в сумме 36 611 руб. 80 коп., а в остальной части оплата товара не произведена.

Наличие указанной задолженности ответчика послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлен запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства.

Пунктом 3 статьи 486 ГК РФ предусмотрено право продавца потребовать от покупателя оплаты товара в случае, если покупатель своевременно не оплачивает переданный по договору товар.

Статьями 506, 516 ГК РФ установлена обязанность покупателя оплатить поставленный товар с соблюдением установленных договором порядка и формы расчетов, а также право поставщика потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя в случае их неоплаты последним.

Факт поставки ответчику товара на основании договора по товарным накладным за период с 20.06.2014 по 05.08.2014 (л.д. 64-69) и наличие у ответчика задолженности в размере 63 637 руб. 35 коп. по оплате этого товара подтверждаются материалами дела.

Обязанность доказывания в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на каждую из сторон.

На основании части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик не представил в суд доказательств погашения указанной задолженности.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика суммы основного долга подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика пени по состоянию на 16.06.2015 размере 19 532 руб. 72 коп.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что случае нарушения сроков оплаты покупатель уплачивает поставщику на основании его письменного требования пеню в размере 0,1% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки исполнения обязательств.

Истцом представлен расчет пени (л.д.10) по состоянию на 16.06.2015.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В данном случае ответчик с таким ходатайством к суду не обратился.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика пени по состоянию на 16.06.2015 в размере 19 532 руб. 72 коп. подлежит удовлетворению.

Всего подлежат удовлетворению заявленные исковые требования в сумме 83 170 руб. 07 коп., в том числе, в том числе основной долг в сумме 63 637 руб. 35 коп., пени в сумме 19 532 руб. 72 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ при удовлетворении исковых требований расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

В связи с удовлетворением исковых требований, расходы истца по уплате госпошлины в сумме 3326 руб. 80 коп. (платежное поручение от 08.06.2015 № 1002) подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

### **р е ш и л:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью Ресторан «Мюнхенское пиво» (ОГРН 1093528003250; место нахождения: Вологодская область, город Череповец) в пользу предпринимателя Рябушенко Александра Степановича (ОГРН 304352818000195; место жительства: Вологодская область, город Череповец) 83 170 рублей 07 копеек, в том числе, основной долг в размере 63 637 рублей 35 копеек, пени по состоянию на 16.06.2015 в размере 19532 рубля 72 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Ресторан «Мюнхенское пиво» (ОГРН 1093528003250; место нахождения: Вологодская

область, город Череповец) в пользу предпринимателя Рябушенко Александра Степановича (ОГРН 304352818000195; место жительства: Вологодская область, город Череповец) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3326 рублей 80 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

А.В. Парфенюк