



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

19 августа 2013 года

город Вологда

Дело № А13-5983/2013

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Корепина С.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску индивидуального предпринимателя Потапова Андрея Анатольевича к обществу с ограниченной ответственностью «Наш Дом 35» о взыскании 257 647 руб. 83 коп.,

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Потапов Андрей Анатольевич (г.Череповец, ОГРНИП 305352813720934, далее – истец) обратился с иском в суд к обществу с ограниченной ответственностью «Наш Дом 35» (г.Череповец, ОГРН 1103528011432, далее - ответчик) о взыскании 257 647 руб. 88 коп., в том числе: 144 340 руб. 52 коп. – задолженность за поставленный товар, 113 307 руб. 31 коп. – пени за период с 25.01.2013 по 01.07.2012.

В обоснование заявленных требований истец сослался на неисполнение ответчиком обязательства по договору поставки товара от 08.04.2011. В качестве правового обоснования указал статьи 309, 330, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Ответчик в письменном отзыве признал сумму основного долга, просит уменьшить сумму пени до 5 122 руб. 11 коп. в связи с явной несоразмерностью размера неустойки последствиям нарушения обязательств.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства по делу, суд считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) 08.04.2012 заключен договор поставки товара от 08.04.2011, в соответствии с которым истец поставил ответчику за период март 2011 – декабрь 2012 товар на общую сумму 1 206 609 руб. 72 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

В соответствии с пунктом 3.2 договора оплата товара может быть произведена путем предоплаты в размере 100% или в течение 30 дней с момента получения товара.

За просрочку оплаты товара пунктом 7.1 договора предусмотрена неустойка в виде пени в размере 0,5% от стоимости товара за каждый день просрочки.

Ответчиком не исполнено обязательство по оплате поставленного товара в сумме 144 340 руб. 52 коп., что послужило основанием для начисления истцом на сумму задолженности пени в размере 113 307 руб. 31 коп. и обращения с настоящим иском в суд.

В силу статьи 486 ГК РФ, если покупатель своевременно не оплачивает переданный товар, продавец вправе требовать оплаты товара.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается в соответствии со статьей 310 ГК РФ.

Наличие и размер задолженности признаны ответчиком в письменном отзыве.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании задолженности за поставленный товар в сумме 144 340 руб. 52 коп., признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в силу статей 309, 486, 516 ГК РФ.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Ответчиком не представлено доказательств того, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или

иных обстоятельств, исключающих ответственность за неисполнение обязательства.

Неустойка предусмотрена договором.

Размер пени проверен судом и признан верным.

При таких обстоятельствах требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Между тем, суд находит наличие оснований для снижения размера неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Согласно пункту 2 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Суд соглашается с доводом ответчика о явной несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства и в связи с непредставлением сторонами других доказательств в обоснование величины неустойки считает возможным уменьшить размер неустойки до двукратной учетной ставки Банка России (16,5%), что составляет за заявленный период 10 244 руб. 22 коп.

В связи с удовлетворением иска по правилам статьи 110 АПК РФ расходы истца на уплату государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

При этом в соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при снижении арбитражным судом размера заявленной неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Наш Дом 35» в пользу индивидуального предпринимателя Потапова Андрея Анатольевича 154 584 руб. 74 коп., в том числе: 144 340 руб. 52 коп. – задолженность за поставленный товар, 10 244 руб. 22 коп. – пени, а также 8 152 руб. 95 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней с момента его принятия в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.В. Корепин