

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

12 февраля 2013 года

город Вологда

Дело № А13-12427/2012

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Свиридовской М.Б., рассмотрев без вызова сторон в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «КАЛЕХ – Инвест» (ОГРН 10735280009488) к обществу с ограниченной ответственностью «Асвента Плюс» (ОГРН 1093525000029) о взыскании 265 373 рублей 65 копеек,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «КАЛЕХ – Инвест» (далее – ООО «КАЛЕХ – Инвест», истец) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением (с учетом уточнения иска от 11.12.2012) к обществу с ограниченной ответственностью «Асвента Плюс» (далее - ООО «Асвента Плюс», ответчик) о взыскании 265 373 рублей 65 копеек, в том числе задолженности в сумме 203 572 руб. 60 коп., пени за период с 09.03.2012 по 14.11.2012 в сумме 51 500 руб. 88 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.03.2012 по 14.11.2012 в сумме 10 300 руб. 17 коп.

В обоснование заявленных требований истец сослался на нарушение ответчиком обязательств по оплате поставленной продукции по договору поставки от 13.02.2012 № 03-13-02/12 и статьи 309, 310, 330, 331, 454 и 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Лица, участвующие в деле, извещены о рассмотрении дела надлежащим образом в соответствии со статьей 123 АПК РФ.

Ответчик представил письменный отзыв, в котором указал, что задолженность составляет 173 572 руб. 60 коп., представил платежное поручение № 247 от 16.08.2012 об оплате 30 000 руб. 00 коп. Кроме того, полагает, что имеются основания для снижения заявленной истцом суммы пени. Не согласен с требованием истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 АПК РФ.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный

суд считает, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «КАЛЕХ – Инвест» (поставщик) и ООО «Асвента Плюс» (покупатель) 13.02.2012 был заключен договор поставки № 03-13-02/12 (далее – договор), в соответствии с которым поставщик обязуется передать в собственность покупателю товар – пиломатериалы.

Факт поставки истцом и принятия ответчиком товара на общую сумму 303 572 руб. 60 коп. подтверждается товарными накладными № 31 от 28.02.2012, № 32 от 15.03.2012 с подписью ответчика о приеме товара, печатью ответчика на накладных (л.д.35-38).

Ответчик указанный товар получил, однако оплату товара произвел частично. Задолженность ответчика по состоянию на 27.07.2012 составляла 203 572 руб. 60 коп., что подтверждается представленными истцом документами, а также актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 27.07.2012.

Ответчиком в материалы дела представлено платежное поручение № 247 от 16.08.2012 об оплате после составления акта сверки задолженности в сумме 30 000 руб. 00 коп. Таким образом, на момент подачи иска задолженность составляла 173 572 руб. 60 коп. Наличие задолженности в указанном размере ответчик подтвердил в отзыве.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, если покупатель своевременно не оплачивает переданный товар, продавец вправе требовать оплаты товара.

Таким образом, исковые требования в части взыскания задолженности подлежат удовлетворению частично, взысканию с ответчика подлежит задолженности в сумме 173 572 руб. 60 коп.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 5.1 договора предусмотрена ответственность Покупателя за нарушение сроков оплаты принятого товара в виде начисления пени в размере

0,1% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки исполнения обязательств

Поскольку ответчиком нарушены установленные договором сроки оплаты, истцом обоснованно начислены пени. Вместе с тем, расчет пени произведен истцом неверно.

Пунктом 3.3 договора срок оплаты установлен сторонами в течение 10 рабочих дней с момента выставления счета на оплату. По товарной накладной № 31 товар поставлен на сумму 79 056 руб. 00 коп. 28.02.2012. Счет – фактура датирован 28.02.2012. Следовательно, период просрочки оплаты следует исчислять с 14.03.2012. Оплата произведена частично в сумме 50 000 руб. 13.03.2012. Таким образом, пени на сумму задолженности 29 056 руб. за период с 14.03.2012 по 28.03.2012 (15 дн.) составляют 435 руб. 84 коп.

По товарной накладной № 32 товар поставлен на сумму 224 516 руб. 60 коп. 15.03.2012. Счет – фактура датирован 15.03.2012. Следовательно, период просрочки оплаты следует исчислять с 29.03.2012. Общая сумма задолженности на 29.03.2012 составляла 253 572 руб. 60 коп. Оплата произведена частично в сумме 50 000 руб. 00 коп. 25.05.2012. и оплата произведена в сумме 30 000 руб. 00 коп. 16.08.2012. Таким образом, пени на сумму задолженности 253 572 руб. 60 коп. за период с 29.03.2012 по 25.05.2012 (58 дн.) составляют 14 707 руб. 21 коп. Пени на сумму задолженности 203 572 руб. 60 коп. за период с 26.05.2012 по 16.08.2012 (83 дн.) составляют 16 896 руб. 52 коп. Пени на сумму задолженности 173 572 руб. 60 коп. за период с 17.08.2012 по 14.11.2012 (90 дн.) составляют 15 621 руб. 53 коп. Таким образом, общая сумма пени составляет 47 661 коп. 10 коп.

Согласно пункту 1 статьи 333 названного Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, того, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчик доводов и доказательств несоразмерности пени последствиям

нарушения обязательства суду не представил. Кроме того, согласованный в договоре по обоюдному волеизъявлению сторон процент пени (0,1% за каждый день просрочки платежа) является обычно применяемым в деловом обороте, пени служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для уменьшения размера пени. Таким образом, исковые требования в части взыскания пени подлежат удовлетворению частично, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат пени в сумме 47 661 коп. 10 коп.

Действующим законодательством применение двойной ответственности за одно и то же нарушение обязательства (в виде предусмотренной законом либо соглашением сторон неустойки (пени) и процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) не предусмотрено, на что указано в пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 N 13/14.

Поскольку применение двойной меры ответственности за одно и то же нарушение обязательства недопустимо, суд, исходя из большей суммы меры ответственности, удовлетворяет требование истца о взыскании пени в сумме 47 661 коп. 10 коп. Исковое требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.03.2012 по 14.11.2012 в сумме 10 300 руб. 17 коп. удовлетворению не подлежит.

Кроме того, истцом заявлены к взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей. В подтверждение судебных расходов представлены копии документов: договор на оказание юридических услуг, заключенный истцом с ООО «Юридическая фирма «Анкил» от 15.10.2012, платежное поручение № 74 от 22.10.2012.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с толкованием нормы ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которое дается Конституционным Судом РФ в Определении от 21.12.2004 N 454-О, суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Кроме того, как разъяснено в п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 121 от 05.12.2007 "Обзор практики по вопросам связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя определено пунктом 2

статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющим правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах. Несмотря на то, что другая сторона не заявляет о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов, суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Из содержания договора на оказание юридических услуг следует, что в стоимость юридических услуг включены, в том числе, подготовка к судебному заседанию, изучение документов, представленных заказчиком, подготовка претензии, дача устных заключений заказчику,

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Из приведенных положений следует, что заявленные судебные расходы должны быть непосредственно связаны с рассмотрением конкретного дела, и подтверждать действительные расходы лица, участвующего в деле, в пользу которого принят судебный акт.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 09.12.2008 г. № 9131/08, проведение юридической экспертизы, консультационных услуг, переговоров по досудебному урегулированию спора к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат, следовательно, расходы на изучение необходимых документов, подготовка к судебному заседанию, подготовка претензии, дача устных заключений заказчику, не являются расходами, производимыми на выплату вознаграждения процессуальному представителю за участие в судебном процессе.

Кроме того, проанализировав договор на оказание юридических услуг, предусматривающего в том числе участие представителя в двух судебных заседаниях, оценив размер заявленной суммы судебных расходов, суд полагает, что объем содержания юридических услуг, указанных в п.п.2, 4 договора, превышает объем фактически оказанных услуг, поскольку дело рассматривается в упрощенном порядке, без вызова сторон и без проведения судебных заседаний. Участия представителя в судебных заседаниях не требовалось.

Оценив в совокупности указанные обстоятельства, исходя из принципа разумности, принимая во внимание объем документов, составленных и подготовленных представителем истца, отсутствие судебных заседаний, результаты рассмотрения дела, арбитражный суд считает разумным взыскать с ответчика в пользу истца в возмещение расходов на оплату услуг представителя денежные средства частично в сумме 1 000 руб. 00 коп.

В соответствии с правилами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате госпошлины подлежат возмещению ответчиком пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Асвента Плюс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «КАЛЕХ – Инвест» 221 233 рубля 70 копеек, в том числе задолженность в сумме 173 572 рубля 60 копеек, пени в сумме 47 661 копеек 10 копеек; а также расходы по оплате услуг представителя в сумме 1 000 рублей 00 копеек, расходы по оплате госпошлины в сумме 6 925 рублей 68 копеек.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

М.Б. Свиридовская